

# CAPACIDADES DINÁMICAS E INNOVACIÓN EN LAS MIPYMES PRODUCTORAS DE PITAHAYA EN LA PROVINCIA DE MANABÍ-ECUADOR

## *Dynamic capabilities and innovation in pitahaya producing MSMEs in the Province of Manabí-Ecuador*

Recibido: 27/04/2024 – Revisado: 20/05/2024 - Publicado: 15/07/2024

DOI: <https://doi.org/10.56124/ubm.v5i9.012>



jul - dic 2024

Vol. 5 - Núm. 9

e-ISSN 2600-6006

Jhon Jairo Intriago Loor

<https://orcid.org/0009-0000-2814-9649>

jhon.intriagolo@espam.edu.ec

Escuela Superior Politécnica  
Agropecuaria de Manabí (ESPAM),  
Calceta, Ecuador

José Gualberto Loor Mora

<https://orcid.org/0009-0005-2091-7902>

joseg.loorm@espam.edu.ec

Escuela Superior Politécnica  
Agropecuaria de Manabí (ESPAM),  
Calceta, Ecuador

Benigno Javier Alcívar Martínez

<https://orcid.org/0000-0002-4930-4617>

balcivar@espam.edu.ec

Escuela Superior Politécnica  
Agropecuaria de Manabí (ESPAM),  
Calceta, Ecuador



### Resumen

Esta investigación se realizó con el objetivo de evaluar las capacidades dinámicas para la innovación y el nivel de correlación que existe entre ambas variables en las MiPymes productoras de pitahaya de Manabí. La metodología se centró en un enfoque mixto de corte transversal, con base en la modalidad bibliográfica, de campo, correlacional y exploratoria apoyada con métodos como el analítico-sintético y descriptivo. Esto permitió el análisis e interpretación de la información recopilada. Se empleó un instrumento previamente validado para evaluar las capacidades dinámicas y la innovación a una muestra conformada por 20 MiPymes mediante la técnica de encuesta. Entre los principales resultados se establece que estas organizaciones cuentan con las capacidades necesarias para la absorción de conocimientos, aprendizaje y adaptación. No obstante, también se identificaron dificultades en la innovación, principalmente en las dimensiones de gestión y comercialización. Además, se identificó una correlación considerable entre las capacidades dinámicas y la innovación, concluyendo que dichas capacidades tienen una importante influencia en el desempeño innovador de las MiPymes productoras de pitahaya de la provincia de Manabí.

**Palabras clave:** Empresa agrícola; capacidades dinámicas; innovación; correlación.

### Abstract

*This research was carried out with the objective of evaluating the dynamic capabilities for innovation and the level of correlation that exists between both variables in the pitahaya-producing MSMEs of Manabí. The methodology focused on a mixed cross-sectional approach, based on the bibliographic, field, correlational and exploratory modality supported by methods such as analytical-synthetic and descriptive. This allowed the analysis and interpretation of the information collected. A previously validated instrument was used to evaluate the dynamic capabilities and innovation of a sample made up of 20 MSMEs through the survey technique. Among the main results, it is established that these organizations have the necessary capabilities for the absorption of knowledge, learning and adaptation. However, difficulties in innovation were also identified, mainly in the management and marketing dimensions. Furthermore, a considerable correlation was identified between dynamic capabilities and innovation, concluding that these capabilities have an important influence on the innovative performance of pitahaya-producing MSMEs in the province of Manabí.*

**keyWords:** Agricultural company; dynamic capacity; innovation; correlation.

### Cita sugerida APA - 7ma. Edición

Intriago Loor, J., Loor Mora, J., & Alcívar Martínez, B. (2024). Capacidades dinámicas e innovación en las MiPymes productoras de pitahaya en la Provincia de Manabí-Ecuador. *ULEAM Bahía Magazine*, 5(9), 101-110. Obtenido de [https://revistas.uleam.edu.ec/index.php/uleam\\_bahia\\_magazine](https://revistas.uleam.edu.ec/index.php/uleam_bahia_magazine)

## Introducción

Un mundo cada vez más globalizado e intercomunicado ha ocasionado que el entorno empresarial sea volátil, obligando así a las empresas explorar opciones que les permita mantenerse en constante transformación y evolución, en donde el dinamismo juega un papel fundamental. De acuerdo a Gallo, (2017) debido a los rápidos cambios que se dan en los entornos, el dinamismo en las empresas se ha vuelto una condición necesaria para explorar las oportunidades del mercado. Desde una perspectiva más general, es considerado por las organizaciones como un desafío generador de oportunidades, permitiéndoles impulsar nuevas formas de adaptación, tomando a consideración la aplicación de las capacidades dinámicas.

Acorde a Teece; Helfat y Winter (como se citó en Esparza et al., 2022) a través de las capacidades dinámicas es posible identificar, crear y aprovechar oportunidades que surgen como respuesta a condiciones desfavorables. Dentro de las empresas estas capacidades se generan mediante el acoplamiento de sus propios recursos, que engloban a los bienes físicos, la estructura organizativa y el capital humano (Trillo et al., 2022), y son de gran relevancia a tal punto de que se establecen como una ruta por la cual las organizaciones tienen la posibilidad de explorar continuamente cambios con el fin de hacer frente al dinamismo del entorno (Esparza et al., 2022).

En este sentido, el tener conocimientos sobre la combinación de las capacidades dinámicas con los recursos estratégicos, brinda oportunidades a las organizaciones de desarrollarse por medio de la innovación. Dado que, aquellas entidades que tienen éxito, son las que se muestran diligentes para fortalecer sus prácticas de innovación mediante la ejecución de estas capacidades (Pin et al., 2024), en este sentido, la innovación destaca como una respuesta que permite a las empresas proyectar características distintivas que favorecen la generación de beneficios duraderos (Acosta et al., 2020). Por ende, es un aspecto que se ha vuelto indispensable para las organizaciones, adoptándose como un soporte importante para hacer frente las exigencias de los mercados.

Dentro de este marco, no todas las organizaciones logran innovar puesto que algunas no tienen los conocimientos necesarios para alcanzar dicho objetivo, desde el punto de vista de Vélez y Serna (2021) existe una carencia de innovación en una organización cuando la misma no tiene la capacidad de identificar en qué aspectos hacerlo, en este sentido, del 99% de MiPymes existentes en el territorio ecuatoriano, solo el 12% se les considera MiPymes innovadoras (Navas et al., 2023). Teniendo en cuenta lo antes mencionado, solo una minoría de estas entidades aplica la innovación, evidenciando una baja reacción por parte de estas a las demandas que se presentan en el entorno.

En lo que respecta al sector productivo de pitahaya, la falta de innovación en algunos campos ha provocado que no existan mecanismos para adaptarse a los cambios del mercado, disminuyendo de esta forma la competitividad de las MiPymes productoras de pitahaya tanto de Manabí como de todo el Ecuador,

mercado que en su mayoría está dedicado a la exportación de esta fruta exótica, esto ha ocasionado un decrecimiento en el número de entidades que se dedican a esta actividad productiva. Según la Agencia de Regulación y Control Fito y Zoonosanitario (AGROCALIDAD, 2022) al culminar 2021 estaban registrados 2.051 plazas de producción, correspondientes a 21 provincias, no obstante, teniendo como referencia la base de datos de productores para Estados Unidos, en 2024 este número se redujo a 1500 sitios de producción (AGROCALIDAD, 2024).

En relación a la problemática expuesta, la importancia de la investigación se basa bajo un sustento socio-económico; debido a que mediante el mejoramiento y aplicación de las capacidades dinámicas como motor de innovación, estas MiPymes podrán desarrollar el potencial para mejorar y perfeccionar tanto su productividad como su rentabilidad, desencadenando un crecimiento progresivo dentro de las mismas, permitiendo la generación de mayores fuentes de empleos, promoviendo una estabilidad económica tanto para la empresa como para la población; aportando al desarrollo socioeconómico de la provincia de Manabí.

Por lo tanto, a raíz de los problemas que atraviesan las MiPymes productoras de pitahaya y teniendo como precedente los beneficios de las capacidades dinámicas para la innovación, este estudio plasma como objetivo principal evaluar las capacidades dinámicas para la innovación y el nivel de correlación que existe entre ambas variables en las MiPymes productoras de pitahaya de Manabí. Planteando como hipótesis general que las capacidades dinámicas influyen en la innovación de las MiPymes en estudio.

## Metodología

La presente investigación cuenta con un enfoque mixto de corte transversal, la metodología empleada se apoya en una modalidad bibliográfica, exploratoria y de campo; dada la necesidad de recabar información del sector y de las MiPymes en estudio. Asimismo, se incorporó un enfoque correlacional que determinó el grado de asociatividad de las variables capacidades dinámicas e innovación, con el fin de evidenciar el tipo de relación entre las mismas.

De igual forma se ejecutaron métodos de investigación como el analítico-sintético y descriptivo con el fin de garantizar mayor puntualización y precisión de la información recopilada en revisión sistemática. El método inductivo y deductivo favorecieron la extracción precisa de conclusiones de la información recabada y la elaboración de juicios en torno a los principales resultados.

La población objeto de estudio correspondió a las MiPymes productoras de pitahaya de la provincia de Manabí, mismas que de acuerdo con la información registrada en AGROCALIDAD (2024), componen un total de 122 entidades, de las cuales se aplicó un muestreo no probabilístico por conveniencia, teniendo como referencia la accesibilidad, las condiciones administrativas y ubicación geográfica; llegando así a conformar una muestra de 20 MiPymes registradas en la Agencia de Regulación y Control

Fito y Zoonosanitario.

Se llevó a cabo una encuesta conformada por 29 ítems elaborados con base en dos instrumentos ya establecidos y validados. Para el caso de las capacidades dinámicas, se emplearon 17 ítems del modelo establecido por Zea et al. (2020) quien lo desglosa en cuatro dimensiones: absorción (AB-i), aprendizaje (AP-i), innovación (IN-i) y adaptación (AD-i); para la variable innovación se utilizaron 12 ítems del modelo planteado por Gómez y Núñez, (2022) direccionado a la innovación de gestión (GS-i), comercial (CO-i) y de procesos (PR-i).

La misma que estuvo dirigida a los dueños o encargados administrativos de las MiPymes seleccionadas con el fin de conocer su grado de conformidad en relación a los ítems planteados, por la cual se utilizó una escala de Likert representada con los siguientes parámetros: 5: totalmente de acuerdo (TDA); 4: de acuerdo (DE); 3: ni de acuerdo ni en desacuerdo (NAD), 2: en desacuerdo (ED); 1: totalmente en desacuerdo (TED).

Posteriormente, mediante el software estadístico SPSS (V.26) se aplicó el Alpha de Cronbach para medir la confiabilidad y consistencia del grupo de ítems utilizados en el instrumento, de igual manera, se realizó un análisis de los resultados recabados empleando la estadística descriptiva, obteniendo así la

caracterización acorde al sector productivo y el comportamiento de las variables en estudio de forma cuantitativa.

Finalmente, empleando la misma herramienta se realizó la prueba de normalidad a los datos recopilados con el objetivo de conocer el tipo de distribución presente en los mismos, indicando una distribución anormal para ambas variables, lo que condujo a la aplicación de la prueba no paramétrica del coeficiente Rho de Spearman en el estudio correlacional, mismo que permitió conocer el grado de asociación de las variables y dar respuesta a la hipótesis planteada.

## Resultados

Se muestran los principales resultados obtenidos en relación a las etapas de la investigación, cabe destacar que cada hallazgo se respalda de su respectivo análisis, permitiendo una comprensión más completa y detallada. En este sentido, en cuanto al análisis de la consistencia interna por medio del coeficiente Alfa de Cronbach de los 29 ítems que conforman el instrumento, se obtuvo como resultado un valor de coeficiente 0,899 (véase Tabla 1), estableciendo así una alta fiabilidad del mismo.

**Tabla 1**  
*Evaluación de la fiabilidad*

Alfa de Cronbach	N de elementos
0,899	29

Fuente: Elaboración propia

Caracterización de las MiPymes.

Los datos obtenidos de la encuesta permitieron establecer una tabla de caracterización acorde a las MiPymes encuestadas, representada en la Tabla 2, donde se evidenció que el 75 % de las entidades en estudio son dirigidas por hombres, de igual forma se identificó que el nivel académico que poseen los gerentes de estas MiPymes en su mayoría es de tercer nivel (66,7%). Por otra parte, referente al año que llevan de funcionamiento, la mayor parte de las MiPymes encuestadas (55%) tienen de 0 a 5 años de vida, es

necesario destacar que solo 2 productoras superan los 10 años de trayectoria, dando a notar que en su mayoría son productoras jóvenes. Con respecto a sus fuentes de financiamiento un 75% se inició con capital propio, mientras que el 25 % restante con capital externo.

**Tabla 2**  
*Caracterización de MiPymes productoras de Pitahaya en la provincia de Manabí.*

VARIABLES	Opciones	Frecuencia	Porcentaje
Genero del propietario	Femenino	5	25%
	Masculino	15	75%
	Total	20	100%
Tiempo de funciones	De 0 a 5 años	11	55%
	De 6 a 10 años	7	35%
	Más de 10 años	2	10%
	Total	20	100%
Fuente de financiamiento	Externo	5	25%
	Propio	15	75%
	Total	20	100%

Números de hectáreas	1-5 hectáreas	7	35%
	6-10 hectáreas	7	35%
	Más de 10 hectáreas	6	30%
	Total	20	100%
Números de empleados	1 a 9	9	45%
	10 a 49	11	55%
	50 a 199	0	0%
	Más de 200	0	0%
	Total	20	100%
Nivel académico del gerente	Primaria	2	10%
	Secundaria	2	10%
	Tercer nivel	15	75%
	Doctorado	1	5%
	Total	20	100%

Fuente: Elaboración propia

Comportamiento de las variables capacidad dinámica e innovación por dimensiones.

Al evaluar el comportamiento de las dimensiones correspondientes a la variable capacidades dinámicas, teniendo como referencia la media aritmética, se estableció un alto nivel de presencia de estas capacidades dentro de las MiPymes productoras de pitahaya (ver Tabla 3), dado que el valor media de estas dimensiones se posicionó entre 4 a 4,25 correspondiendo a un óptimo

grado de acuerdo; por lo cual se evidenció que las MiPymes se desenvuelven dentro de un proceso productivo donde han desarrollado de forma consciente o inconsciente las habilidades necesarias para responder a los cambios del mercado.

**Tabla 3**

*Comportamiento de las dimensiones de Capacidades Dinámicas.*

DIMENSIONES	Grado De Calificación				
	TED	ED	NDNED	DA	TDA
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
AB-i				4,20	
IN-i				4,00	
AP-i				4,20	
AD-i				4,25	

Fuente: Elaboración propia

Con el fin de profundizar el análisis de las capacidades dinámicas, se identificaron los ítems de mayor relevancia en cada dimensión (Véase Tabla 4). En lo que respecta a la dimensión de capacidad de absorción (AB-i), se evidenció que gran parte de MiPymes (65%) tienen las habilidades necesarias para la identificación y adquisición de conocimientos externos. En este sentido, resultados similares se dieron al evaluar el desarrollo de rutinas que permitan analizar la información, presentando un alto porcentaje de acuerdo por parte de las entidades (65%), así mismo, al identificar si se realizan acciones para combinar el conocimiento

interno y externo, mayor parte de organizaciones indicó estar de acuerdo (70%). Lo que representa que estas organizaciones están sumergidas en el vasto ámbito del conocimiento, con el fin de capitalizar dichos aprendizajes.

**Tabla 4**

*Resultados de los ítems de la variable capacidad dinámica.*

	Dimensiones Dinámicas	Grado De Calificación					
		Dimensión/Ítems	TED	ED	NAD	DA	TDA
			(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
(AB-i)	La productora busca identificar y adquirir conocimiento externo clave para sus operaciones.	5%	0%	0%	65%	30%	
	Se analiza, procesa, interpreta y comprende la información adquirida externamente por medio de rutinas constituidas.	0%	10%	15%	60%	15%	
	Se efectúa el desarrollo y depuración de rutinas para combinar el conocimiento interno, con el que se adquiere y asimila del exterior.	0%	5%	10%	70%	15%	
(IN-i)	La productora formula e implementa estrategias que la establezcan como innovadora.	0%	5%	20%	65%	10%	
	La productora produce ideas y gestiona el portafolio con proyectos de I+D+i, a fin de establecer propuestas de innovación.	0%	10%	25%	60%	5%	
(AP-i)	La productora transfiere el conocimiento tácito o explícito obtenido en el exterior, dentro de los límites institucionales.	0%	10%	15%	60%	15%	
	La productora perfecciona el desarrollo y formación de nuevo conocimiento con base a la gestión de la información y alianzas estratégicas.	5%	10%	5%	50%	30%	
	La productora busca integrar y combinar el conocimiento propio y externo con el fin de obtener nuevos conocimientos.	0%	10%	10%	60%	20%	
(AD-i)	La productora demuestra flexibilidad en la gestión y aplicación de disponibilidad de los recursos para desarrollar productos en relación a la demanda del mercado.	0%	0%	15%	65%	20%	
	La productora desarrolla un constante aprendizaje y ajuste que posibilita gestar la dificultad de los procesos para generar respuestas a las demandas del mercado.	0%	0%	5%	75%	20%	

Fuente: elaborado con base a el modelo establecido por Zea et al. (2020).

Siguiendo la misma línea de investigación, al analizar la dimensión de innovación (IN-i), se mantuvo una tendencia positiva de las respuestas, donde se estableció que un 65% de las MiPymes se mostraron de acuerdo con que tienen las competencias necesarias para la formulación e implementación de estrategias que las cataloguen como innovadoras, de igual manera, se evidenció que mayor parte de las MiPymes (60%) se encuentran afines con la generación de ideas y la gestión de proyectos de I+D+i. De manera general, esto muestra que dichas organizaciones acogen una fuerte obligación para elaborar propuestas de valor centradas en el contexto innovador.

En lo que respecta a la dimensión de aprendizaje (AP-i), la mayor parte de las empresas encuestadas se mostraron favorables a la transferencia de conocimientos (60%), a la creación de nuevos conocimientos (50%) y la integración de conocimientos internos y externos (60%). Lo que comprobó que estas organizaciones muestran fortalezas que les pueden permitir realizar una mejora continua por medio de la gestión del conocimiento y la capacidad de asimilar la información proveniente del entorno externo.

En cuanto al análisis de la capacidad de adaptación (AD-i) se evidenció que gran parte de las MiPymes (85%) se encuentran

favorables a ser flexibles en disponer recursos con el fin de realizar cambios necesarios en productos y procesos para cumplir con las demandas del mercado, de igual manera la mayor parte de organizaciones (75%) indicaron estar de acuerdo con el hecho de tener la capacidad de implementar un continuo aprendizaje y realizar los cambios necesarios para reajustar los procesos y su complejidad, de esta manera, se establece que estas organizaciones cuentan con un alto nivel de adaptabilidad.

Posteriormente, en lo que respecta al comportamiento de las dimensiones de innovación (véase Tabla 5), se identificó un cierto

nivel de incertidumbre con respecto a las prácticas innovadoras que llevan a cabo las MiPymes, principalmente en la dimensión innovación en gestión (3,75) y la innovación comercial (2,45), posicionándose como la dimensión con el mayor nivel de falencias teniendo en cuenta la importancia de la misma. En contraste, la innovación en procesos (4,45) con una tendencia positiva se estableció como el eje de la eficiencia productiva que resalta en estas organizaciones.

**Tabla 5**  
*Comportamiento de las dimensiones de innovación*

DIMENSIONES	Grado de Calificación				
	TED	ED	NAD	DA	TDA
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
GS-i			3,75		
CO-i		2,65			
PR-i				4,45	

Fuente: Elaboración propia

En lo que respecta a los resultados presentes en la Tabla 6 sobre el comportamiento de la variable innovación, en el caso de la dimensión innovación en gestión (GS-i), se determinó que estas productoras no realizan innovaciones administrativas con frecuencia, siendo así que solo el 35% de las MiPymes ejecutan cambios administrativos periódicamente. No obstante, gran parte de empresas tienen clara la posición de sus clientes, ya que, en

su mayoría determinaron estar de acuerdo (45%) y totalmente de acuerdo (25%) en tener en cuenta las necesidades de los mismos antes de realizar un actividad de innovación.

**Tabla 6**  
*Resultados de los ítems de la variable innovación.*

Dimensión/Ítems	Grado de Calificación					
	TED	ED	NAD	DA	TDA	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
(GS-i)	En la productora las innovaciones administrativas han sido frecuentes.	30%	35%	0%	30%	5%
	La productora toma en cuenta las ideas innovadoras que tienen los empleados	0%	30%	10%	30%	30%
	La productora incentiva el encuentro de grupos de trabajo con el fin de gestar ideas de innovación	0%	25%	30%	30%	15%
	La productora innova para cumplir con las demandas de sus clientes.	0%	5%	25%	45%	25%

(CO-i)	La productora ha realizado cambios de relevancia en productos y servicios.	70%	20%	0%	10%	0%
	En la productora se promueve el uso de resoluciones audaces para comercializar.	0%	5%	30%	50%	15%
	En la productora se diseña e implementan nuevos productos para el mercado.	45%	40%	5%	5%	5%
(PR-i)	La productora tiene las capacidades necesarias para conocer y adecuar tecnología para la mejora del negocio.	0%	10%	5%	40%	45%
	La productora desarrolla programas para reducir los costos de producción.	0%	10%	5%	60%	25%
	La productora cuenta con conocimientos para innovar en los procesos de producción.	0%	0%	5%	65%	30%
	La productora invierte en innovación y desarrollo de nuevos procesos.	5%	10%	5%	50%	30%

Fuente: elaborado con base al instrumento establecido por Gómez y Núñez (2022).

Siguiendo la misma línea de investigación, al analizar la dimensión En cuanto a la dimensión de innovación comercial (CO-i), se estableció que en general las MiPymes se han dedicado únicamente a la producción de pitahaya (90%), sin embargo, las productoras no tratan de generar un valor agregado a esta fruta debido a que tan solo un 10% diseña y produce nuevos productos al mercado a raíz de la misma, pero en lo que sí resaltan es en el ingenio dado que un buen porcentaje (50%) tratan de encontrar las soluciones más audaces y efectivas, cuando se les presentan problemas en la comercialización, con el fin de llegar a mercados más aptos y rentables.

Al analizar la dimensión de la innovación en procesos (PR-i), se posicionó como el ámbito donde mejor se desenvuelven las organizaciones al innovar. En este sentido se estableció que la mayoría de MiPymes cuentan con un amplio conocimiento sobre los requerimientos y necesidades para producir la fruta (95% de respuestas favorables), al igual que gran parte (85%) cuenta con las competencias para adaptar tecnología y programas para la reducción de costos que optimicen la producción, lo que guarda relación con que porcentaje de productoras (80%) que invierten sus recursos en la innovación y desarrollo de nuevos procesos.

Análisis correlacional y comprobación de hipótesis.

En lo que respecta al análisis correlacional entre las variables capacidades dinámicas e innovación, efectuado mediante el uso del coeficiente Rho de Spearman, los resultados obtenidos (véase Tabla 7) presentaron un valor de coeficiente de 0,548 bajo un

nivel de significancia de 0,012, en este sentido tomando como referencia a la interpretación presente en la Tabla 8 se establece que las variables evidenciaron un nivel de correlación considerable, lo que indicó una relación positiva entre las mismas. De igual manera, teniendo en cuenta el nivel de significancia menor a 0,05 se descartó la hipótesis H0 que indica que no existe influencia entre las variables y se aceptó la hipótesis H1, determinando que las capacidades dinámicas influyen en la innovación de las MiPymes dedicadas a la producción de pitahaya.

Hipótesis:

H0: Las capacidades dinámicas NO influyen en la innovación de las MiPymes productora de pitahaya en la provincia de Manabí.

H1: Las capacidades dinámicas SI influyen en la innovación de las MiPymes productora de pitahaya en la provincia de Manabí.

Criterios de aceptación.

$p(\text{Sig.}) \geq 0,05$ , acepto H0, es decir no existe correlación.

$p(\text{Sig.}) < 0,05$  acepto H1, es decir existe correlación.

**Tabla 7**

*Correlación de las variables por medio del coeficiente Rho de Spearman*

		<b>Innovación</b>
<b>Capacidades</b>	Coefficiente Rho Spearman	,548*
	Sig. (bilateral)	0,012
<b>Dinámicas</b>	N	20

Fuente: elaborado por el software estadístico SPSS (V.26).

<b>R</b>	<b>Correlación</b>
r = 0	No existe
0,00 a 0,20	Débil
0,20 a 0,40	Pequeña/apreciable
0,40 a 0,60	Considerable
0,60 a 0,80	Intensa
0,80 a 1,00	Perfecta

Fuente: Elaboración propia con base a Manterola et al. (2018).

### Discusión

Con base en los resultados presentados, se puede definir que dentro de la provincia de Manabí el mayor número de productoras de pitahaya se encuentra entre los grupos micro y mediana empresa, así mismo, son relativamente jóvenes teniendo en cuenta el tiempo que necesitan para producir la fruta. En este sentido, la inexperiencia dentro de este sector, marcado por la competitividad, es un factor crítico que juega en contra de los objetivos organizacionales y la motivación de los propietarios, como indica Montiel, (2022) quien establece en sus hallazgos que si la intención de los empresarios es el crecimiento de su organización, deben centrarse en el aprovechamiento de las oportunidades mediante la adopción de una guía estratégica que permita maximizar sus beneficios.

Por su parte, en lo que respecta a la evaluación de las capacidades dinámicas, se evidenció una presencia favorable dentro de las MiPymes, debido que permiten mantener una línea de conocimiento estable, promoviendo la adaptación a entornos competitivos. Tal es así, que para las productoras el aprovechar los conocimientos obtenidos externamente, se posiciona como un factor clave para su crecimiento, a raíz de la flexibilidad que manejan para adquirirlos y transformarlos con los recursos internos. Esparza et al. (2022) establece como necesario alcanzar una correcta coordinación entre las capacidades dinámicas, a través del adecuado manejo de recursos y competencias en conjunto con una buena gestión del conocimiento y del recurso humano, para lograr una mejor competitividad empresarial.

Dentro de los resultados de la investigación efectuada por De Lima et al. (2020) aclaran que al invertir en el desarrollo de capacidades dinámicas permite a las organizaciones renovar sus capacidades adaptativas sin dejar de ser competitivas. En palabras

más simples, las empresas deben hacer uso de las capacidades que disponen en conjunto con sus recursos tanto tangibles como intangibles con dirección a la innovación y desarrollo. Este aspecto en las MiPymes estudiadas no se está aprovechando, dado que a pesar de contar con los conocimientos necesarios para innovar, solo una mínima parte lo lleva a la práctica, provocando una carencia de prácticas innovadoras, transformándose en una desventaja importante dentro de este sector productivo.

De forma más minuciosa con base en los resultados recabados, se resaltó que una importante cantidad de MiPymes no consideran realizar innovaciones administrativas, desencadenando que estas no puedan evolucionar de manera institucional, efecto que a largo plazo puede recaer en la adopción de una anticuada estructura administrativa dificultando la toma de decisiones. Dicho criterio guarda relación con los hallazgos de Ferrer (2021) quien establece que la práctica de innovar debe ser fomentada desde los procesos internos de las empresas, dado que permite maximizar el compromiso de obtener ventajas competitivas que perduren en el tiempo.

Si bien es cierto que se presentan deficiencias a nivel de innovación, estas organizaciones acogen de buena forma las innovaciones en procesos, dado que a través de la absorción de conocimientos externos, les permite aplicar programas de reducción de costos y la adopción de nuevas tecnologías en sus procesos productivos, conduciendo a una mayor eficiencia productiva. No obstante, la disminución del consumo, el aumento de la competencia y el no haber una línea establecida entre la oferta y la demanda, ocasiona la presencia de una incontrolada sobreproducción afectando directamente a las MiPymes.

Visto de esa forma, este segmento de empresas debe realizar estrategias como el sondeo del mercado objetivo

y el establecimiento de alianzas con empresas aledañas y gubernamentales, antes de invertir en la producción a gran escala. Dicho juicio lo sostienen de igual forma Acosta et al. (2020) quienes expresan que una forma de fomentar la capacidad de plantear estrategias para responder a los continuos cambios del mercado, es mejorando las prácticas de innovación por medio de la correcta administración del conocimiento y la colaboración con entes externos.

En cuanto al análisis correlacional, la investigación permitió confirmar que las capacidades dinámicas sí infieren en la innovación de las productoras de pitahaya, por lo cual, se estableció que estas organizaciones tienen la posibilidad de crecer a través de las oportunidades que genera el uso de las capacidades dinámicas, resultados que van de acorde con los hallazgos presentados por Pin et al, (2024) donde establecen que un correcto desarrollo de las capacidades dinámicas en las MiPymes posibilita el incremento de cambios y acciones innovadoras que aseguren mayores ventajas competitivas.

Por último, acorde a Ferreira et al. (2020) las capacidades dinámicas pueden ayudar a las organizaciones a detectar oportunidades y amenazas, con el objetivo de adaptarse a ellas, permitiendo a las organizaciones la oportunidad de generar ventajas competitivas. Además, se espera que el presente trabajo contribuya a la toma de decisiones dentro de las MiPymes productoras de pitahaya, teniendo en cuenta que es de relevancia implementar investigaciones con el fin de reforzar y establecer nuevos hallazgos, que permitan generar comparaciones a los juicios emitidos, contribuyendo al tema en estudio (Chapa Sosa y Chapa Méndez 2022).

### Conclusiones

En la presente investigación se revelaron importantes hallazgos de las MiPymes productoras de pitahaya de Manabí. En primer lugar, se aprecia que estas productoras en su gran mayoría son relativamente jóvenes, mismas que han iniciado sus operaciones en los últimos 5 años, por otro lado, el coeficiente Rho de Spearman evidenció que las capacidades dinámicas sí infieren en la innovación de este grupo de MiPymes, manteniendo una correlación considerable. Teniendo en cuenta esto, es fundamental que estas productoras se enfoquen en la adaptación de sus capacidades dinámicas para la innovación de una forma más eficiente y efectiva.

Para concluir, las MiPymes productora de pitahaya comprenden y adaptan ciertos conceptos de capacidades dinámicas como la absorción de conocimientos, aprendizaje y adaptación, lo cual indica que dichas empresas cuentan con los conocimientos necesarios para mitigar la falta de innovación haciendo uso de la aplicación de estrategias que equilibren dichas capacidades con los recursos que disponen. Por tal razón, este estudio se basó en establecer las bases para que futuras investigaciones puedan determinar los factores críticos de relación entre las capacidades dinámicas y la innovación para dar con el planteamiento de estrategias que garanticen la competitividad de este sector

productivo.

### Referencias

- Acosta Castillo, V., Vega Morejón, A., González Illescas, M., y Carmenate Fuentes, L. (2020). Tipos de Innovación como Estrategias de Adaptación al Dinamismo de los Mercados. *INNOVA Research Journal*, 5(3), 1-21. <https://doi.org/10.33890/innova.v5.n3.2020.1288>
- Agencia de Regulación y Control Fito y Zoonosanitario. (2022). Exportaciones de pitahaya crecieron casi 60% en 2021. Gobierno del Ecuador. <https://www.agrocalidad.gob.ec/exportaciones-de-pitahaya-crecieron-casi-60-en-2021/>
- Agencia de Regulación y Control Fito y Zoonosanitario. (2024). Lista oficial de sitios de producción aprobados de fruta fresca de pitahaya para EE UU. AGROCALIDAD. <https://agrodrive.agrocalidad.gob.ec/index.php/s/a2EmL89R5x4DgzK?dir=undefined&openfile=2736086>
- Chapa Sosa, E., Chapa Méndez, M. (2022). Coaching gerencial: Una Revisión Sistemática de Artículos Científicos Disponibles en SCOPUS. *Revista Internacional de Investigación en Ciencias Sociales*, 18(1), 123-140. <https://doi.org/10.18004/riics.2022.junio.123>
- Esparza Garcia, I. G., Clark Mendivil, Y., y Sánchez Guerrero, M. (2022). Capacidades dinámicas e innovación: Origen de la competitividad en empresas de servicios turísticos en México. *Revista de Ciencias Sociales*. 18(6), 395-411. <https://produccioncientificaluz.org/index.php/racs/article/view/38854>
- Ferreira, E. D., Santos, N., y Freire, P. (2020). Capacidades dinámicas para auxiliar a transformação digital das organizações intensivas do conhecimento. *Anais do Congresso Internacional de Conhecimento e Inovação – ciki*, 1(1). <https://doi.org/10.48090/ciki.v1i1.987>
- Ferrer Dávalos, R. M. (2021). Innovación tecnológica como clave de supervivencia de las micro, pequeñas y medianas empresas. *Revista de Análisis y Difusión de Perspectivas Educativas y Empresariales*, 1(1), 14-30. <https://doi.org/10.56216/radee012021jun.a02>
- De Lima, M. F. de, Borini, F. M., y Santos, L. L. (2020). A Complementaridade entre Capacidade de Adaptação e Capacidades Dinâmicas. *International Journal of Professional Business Review*, 5(1), 86-104. <https://doi.org/10.26668/businessreview/2020.v5i1.191>
- Gallo Mendoza, J. G. (2017). La orientación al mercado, el dinamismo del entorno y la tipología estratégica de la pequeña y mediana industria: Un análisis mediante modelo de ecuaciones estructurales. *INNOVA Research Journal*, 2(8.1), 64-85. <https://doi.org/10.33890/innova.v2.n8.1.2017.342>
- Gómez Álvarez, P. D., y Núñez Ramírez, M. A. (2022). Validez inicial de un instrumento para medir innovación organizacional en empresas maquiladoras. *Información tecnológica*, 33(5), 61-70. <https://doi.org/10.4067/S0718-07642022000500061>
- Leyva Carreras, A. B., Espejel Blanco, J. E., y Cavazos Arroyo, J. (2020). Efecto del desempeño del capital humano en la capacidad de innovación tecnológica de las pymes.

- Innovar, 30(76), 25-26. <https://doi.org/10.15446/innovar.v30n76.85192>
- Manterola, C., Grande, L., Otzen, T., García, N., Salazar, P., Quiroz, G. (2018). Confiabilidad, precisión o reproducibilidad de las mediciones. Métodos de valoración, utilidad y aplicaciones en la práctica clínica. *Revista chilena de infectología*, 35(6), 680-688. <https://doi.org/10.4067/S0716-10182018000600680>
- Montiel Campos, H. (2022). Pasión Empresarial, Capacidad de Adaptación y Orientación Estratégica. *Investigación Administrativa*, 51-2, 1-17. <https://doi.org/10.35426/IAv51n130.04>
- Navas Olmedo, W., Pallo, Y., Reascos, J., y Rodríguez, J. (2023). La innovación en las pymes como factor de sostenibilidad en el Ecuador. *Tesla Revista Científica*, 3(1), 153-153. <https://doi.org/10.55204/trc.v3i1.e153>
- Pin Solórzano, J. D., López Loor, M. J., Alcívar Martínez, B., y Zambrano Delgado, J. (2024). Capacidades dinámicas y la innovación en MiPymes del sector camaronero de Manabí. *Uniandes Episteme*, 11(5), 57-71. <https://doi.org/10.61154/rue.v11i1.3376>
- Trillo González, M. A., León Urbán, C., y López Caballero, R. (2022). La importancia de las capacidades dinámicas en el replanteamiento de una ventaja competitiva innovadora. Estudio de caso en empresas tecnológicas cordobesas. *Revista de Estudios Andaluces*, 43, 125-143. <https://doi.org/10.12795/rea.2022.i43.07>
- Vélez Salamanca, J. A., y Serna Gómez, H. (2021). Condiciones comportamentales que facilitan la innovación empresarial. En *Tendencias en la investigación universitaria. Una visión desde Latinoamérica. Volumen XIV (Vol. 14, pp. 251-268)*. Fondo Editorial Universitario Servando Garcés de la Universidad Politécnica Territorial de Falcón Alonso Gamero / Alianza de Investigadores Internacionales S.A.S. <https://doi.org/10.47212/tendencias2021vol.xiv.17>
- Zea Fernández, R. D., Benjumea Arias, M. L., & Valencia Arias, A. (2020). Metodología para la identificación de las capacidades dinámicas para el emprendimiento en Instituciones de Educación Superior. *Ingeniare. Revista chilena de ingeniería*, 28(1), 106-119. <https://doi.org/10.4067/S0718-33052020000100106>