

COLABORACIÓN E INNOVACIÓN

PÚBLICA EN GOBIERNOS PARROQUIALES DE CANTONES MANTA, MONTECRISTI Y PAJÁN.

Collaboration and public innovation in parish governments of the cantons of Manta, Montecristi and Pajan.

Recibido: 26/03/2026 – Revisado: 07/04/2026 - Publicado: 12/07/2026

DOI: <https://doi.org/10.56124/ubm.v7i13.018>

Resumen

En el contexto de Ecuador, la implementación de prácticas de colaboración e innovación pública ha experimentado avances significativos en los últimos años, enmarcados dentro del modelo de gobierno abierto, no obstante, necesitan fomentar la innovación en el desarrollo y ejecución de políticas públicas para responder de una mejor manera a los grandes desafíos que enfrenta la sociedad. El objetivo de esta investigación fue diagnosticar la implementación de prácticas de Estado Abierto en los Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales Rurales de los cantones Manta, Montecristi y Paján, a través de los mecanismos de colaboración e innovación pública en el período 2024. La metodología adoptó un diseño no experimental, longitudinal y de enfoque mixto, se emplearon métodos inductivo, deductivo y analítico-sintético con apoyo de las técnicas de entrevista y observación sustentadas en investigación bibliográfica, de campo y descriptiva para garantizar la validez y profundidad de análisis. Los resultados muestran que los GAD parroquiales estudiados orientan su gestión centrada en el cumplimiento normativo, con una limitada implementación de prácticas de gobierno abierto debido a debilidades institucionales, tecnológicas y de capacitación. Asimismo, mediante fichas de observación se determinó un índice general anual de cumplimiento de 0,09, siendo 1 el nivel máximo esperado, lo que refleja una baja aplicación de los principios de Estado Abierto. En consecuencia, se requiere fortalecer las capacidades institucionales y promover prácticas sostenibles de gobierno abierto.

Palabras clave: gobierno abierto, colaboración, participación ciudadana, innovación pública, gobiernos parroquiales

Abstract

In Ecuador, the implementation of public and citizen collaboration and innovation practices have made significant progress in recent years, framed within the open government model. However, there is a need to foster innovation in the development and execution of public policies to better address the major challenges facing society. The objective of this research was to diagnose the implementation of Open Government practices in the Decentralized Autonomous Parish Governments of the Manta, Montecristi, and Paján cantons, through public and citizen collaboration and innovation mechanisms during the period 2024. The methodology adopted a non-experimental, longitudinal, and mixed-methods design, employing inductive, deductive, and analytical-synthetic methods supported by interview and observation techniques. These techniques were grounded in bibliographic, field, and descriptive research to ensure the validity and depth of the analysis. The results show that the parochial GAD studied maintain a management focused on regulatory compliance, with limited implementation of open governance practices due to institutional, technological and training weaknesses. Also, through observation sheets, an overall annual compliance rate of 0.09 was determined, with 1 being the maximum expected level, which reflects a low application of the principles of Open State. Thus, institutional capacities need to be strengthened and sustainable open-government practices promoted.

Keywords: open government, collaboration, citizen participation, public innovation, parish governments



jul - dic 2026
Vol. 7 - Núm. 13
e-ISSN 2600-6006

Jeniffer Jazmina Solórzano Alcivar
<https://orcid.org/0009-0009-4886-9075>
jeniffer.solorzanoa.0121@espam.edu.ec
Escuela Superior Politécnica Agropecuaria
de Manabí, Ecuador

Evelyn Gema Solórzano Avila
<https://orcid.org/0009-0005-8663-6871>
evelyn.solorzano.0121@espam.edu.ec
Escuela Superior Politécnica Agropecuaria
de Manabí, Ecuador

Byron Alejandro Rodríguez Loor
<https://orcid.org/0009-0006-7989-1580>
barodriguez@espam.edu.ec
Escuela Superior Politécnica Agropecuaria
de Manabí, Ecuador

Evis Lizett Diéguez Matellán
<https://orcid.org/0000-0003-1752-2668>
evis.dieguez@espam.edu.ec
Escuela Superior Politécnica Agropecuaria
de Manabí, Ecuador



Introducción

Barragán y Mora (2022), indican que la colaboración e innovación pública y ciudadana es aquella en la que se desarrollan espacios de trabajo y diálogo entre la ciudadanía, sociedad civil y el gobierno, lo que permite que al implementarse se desarrollen nuevos enfoques y metodologías para darle solución a las problemáticas y necesidades prioritarias de la sociedad.

El presente estudio se enmarca en el enfoque de Estado Abierto, tomando como referencia los lineamientos promovidos por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2023), los cuales orientan el fortalecimiento de la transparencia, la rendición de cuentas, la colaboración y la innovación en la gestión pública y la participación ciudadana, este enfoque permitió disponer de un marco conceptual para el análisis de las prácticas institucionales en el ámbito local.

Es importante destacar que el Estado Abierto, según Ramírez (2025), se propicia cuando existe una articulación colaborativa entre los diferentes niveles de gobierno así como con los actores sociales para explotar sinergias y buenas prácticas, por ello, implementar este modelo de gobernanza es fundamental, puesto que busca estrechar la relación entre la ciudadanía y administración pública mediante mecanismos incluyentes que generen un impacto positivo y por ende una mejora en la calidad de vida de los ciudadanos y en la gestión pública.

Ramírez (2025), sostiene que en América Latina la colaboración y la innovación en el ámbito público se consolidan progresivamente como pilares esenciales para fortalecer la apertura institucional, lo que ha permitido avanzar hacia una gestión pública más democrática, aunque en muchos casos, la participación continúa siendo limitada y de carácter superficial, centrada principalmente en los procesos electorales, con escasa incidencia en las distintas etapas del ciclo de las políticas públicas.

Ante estos desafíos, la innovación pública ha emergido como una herramienta clave para impulsar cambios en la gestión pública, aportando enfoques metodológicos como el pensamiento de diseño y una gestión más ágil. En este contexto, estas herramientas facilitan la creación e implementación de políticas públicas más inclusivas, eficientes y alineadas con el valor público (Ramírez, 2025).

En Ecuador, la implementación de prácticas de colaboración e innovación pública y ciudadana ha mostrado importantes avances en los últimos años, enmarcados dentro del modelo de gobierno abierto. De acuerdo con Estupiñán et al. (2024), la adopción de políticas de gobierno abierto en el país es un proceso relativamente nuevo que aún se encuentra en sus primeras etapas. En este escenario, los gobiernos locales buscan fortalecer procesos de transformación estructural con un enfoque transparente, participativo y colaborativo, donde los ciudadanos sean parte activa en la solución de problemas de interés público. En el ámbito local, los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) parroquiales de Manta, Montecristi y Paján han impulsado

iniciativas de colaboración e innovación; sin embargo, aún presentan dificultades para consolidar su implementación. En el cantón Manta, Pico y Cobeña (2024), evidencian que durante el período 2022-2023 se desarrollaron mecanismos de participación ciudadana como audiencias públicas y asambleas, favoreciendo una interacción efectiva entre la ciudadanía y el GAD, a pesar de ello, los autores afirman que la continuidad de estos procesos depende en gran medida de la iniciativa de representantes barriales y organizaciones sociales, quienes impulsan el seguimiento y cumplimiento de los compromisos asumidos.

En Montecristi, se han implementado iniciativas como el plan “Mi Mejor Vecino” (GAD Municipal Montecristi, 2025), con el propósito de fortalecer la participación ciudadana y la colaboración comunitaria, aun así, existen limitaciones que reflejan la falta de consolidación de un modelo de gestión abierto e inclusivo, al respecto, Barandiarán (2021), señala que una innovación pública efectiva requiere la participación activa de diversos actores para generar soluciones sostenibles al desarrollo social.

En el cantón Paján, las parroquias rurales presentan estructuras participativas poco consolidadas, lo que limita los procesos de innovación debido a la escasa disponibilidad de herramientas tecnológicas y espacios de deliberación (Martínez, 2022). Así también, Pomaquero et al. (2023), resaltan que una gestión eficiente debe apoyarse en el uso de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC), una problemática que se agrava por la brecha digital existente, según el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC, 2024), únicamente el 48,1 % de los hogares rurales contaban con acceso a internet, lo que restringe la participación de una parte significativa de la población.

Bajo esta perspectiva, es imperativo resaltar que las parroquias de Manabí enfrentan una serie de dificultades para la correcta ejecución de la colaboración e innovación, especialmente dentro del marco de Estado abierto, Chillán (2022), indica que estas limitaciones responden a factores como la falta de articulación entre las instituciones, ciudadanía, la poca activación comunitaria así como la falta de medios adecuados para una participación efectiva y la ausencia de corresponsabilidad de los entes gubernamentales.

En este contexto, la colaboración e innovación pública se vuelven herramientas de gran valor para el aporte del fortalecimiento de la capacidad gubernamental pública local, para generar soluciones efectivas a las necesidades de los ciudadanos (Fernández & Chica, 2024). De forma paralela, Criado (2021), expresa que los gobiernos necesitan fomentar la innovación en el desarrollo y ejecución de políticas públicas para responder de una mejor manera a los grandes desafíos que enfrenta la sociedad.

Debido a la problemática existente, la investigación tuvo como objetivo general diagnosticar la implementación de prácticas de Estado Abierto en los Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales Rurales de los cantones Manta, Montecristi y Paján, a través de los mecanismos de colaboración e innovación pública y ciudadana en el período 2024.

Metodología

La investigación se desarrolló bajo un diseño no experimental, el cual, según Vásquez (2023), se caracteriza por el análisis de las variables sin manipulación intencional, observándose tal como se manifestaron en su contexto natural, de igual manera, presentó un carácter longitudinal, lo que permitió examinar la evolución del fenómeno de estudio en distintos momentos, lo que, como señala Torrealba (2024), facilita la identificación de cambios y patrones en contextos reales, asimismo, el estudio se abordó desde un enfoque mixto, fortaleciendo la validez y confiabilidad de los resultados como señalan Medina et al. (2023).

Para el análisis del objeto de estudio se emplearon los métodos inductivo, deductivo y analítico sintético, en este sentido, Guamán et al. (2021), sostienen que el método inductivo permite partir de lo particular a lo general; complementariamente, López y Ramos (2021), indican que el método deductivo facilita contrastar los fundamentos teóricos con las acciones concretas permitiendo la formulación de conclusiones coherentes, de igual manera, el método analítico sintético posibilitó, de acuerdo con Reyes et al. (2022), una comprensión integral del fenómeno mediante el análisis individual y conjunto de sus componentes, identificando relaciones y dinámicas entre los actores involucrados.

En cuanto a las técnicas de investigación, se aplicaron la entrevista y la observación, para la entrevista se utilizó como instrumento un guion de entrevista, el cual permitió recopilar información cualitativa sobre las percepciones, conocimientos y experiencias de los actores involucrados (Rodríguez y De la Cruz, 2025). Por otra parte, la técnica de observación se estructuró a partir de la métrica de Estado Abierto propuesta por el PNUD (2023), empleándose como instrumento una ficha de observación para el registro sistemático y objetivo de hechos, comportamientos y prácticas institucionales (Medina et al., 2023). Cabe señalar que los instrumentos fueron sometidos a validación por juicio de expertos.

Respecto a los tipos de investigación, se emplearon la bibliográfica, de campo y descriptiva, en este marco, como señala Hernández et al. (2022), la investigación bibliográfica permitió analizar información ya publicada en fuentes académicas como base conceptual del proceso investigativo, a su vez, de acuerdo con Sandoval (2022), la investigación de campo posibilitó la obtención de información directa en el contexto natural de los actores sociales, favoreciendo una comprensión profunda de las dinámicas institucionales y comunitarias, y por último, en concordancia con Inga et al. (2022), y Guevara et al. (2020), la investigación descriptiva permitió identificar, describir y caracterizar hechos, situaciones o fenómenos, resaltando sus rasgos y características principales dentro de una determinada realidad.

La población objeto de estudio estuvo conformada por siete Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales, distribuidos en las parroquias de San Lorenzo y Santa Marianita del cantón Manta, La Pila del cantón Montecristi, y Alejo Lascano,

Campozano, Cascol y Guale del cantón Paján. La selección de estas parroquias se basó en criterios de representatividad territorial y demográfica, asegurando una diversidad de contextos socioeconómicos y poblacionales, en este sentido, la muestra fue de tipo censal, ya que incluyó la totalidad de las parroquias rurales de los cantones seleccionados, permitiendo un análisis integral de sus dinámicas en función del objetivo planteado.

Resultados

3.1. Resultados cualitativos

El análisis permitió identificar los principales aspectos relacionados con el marco normativo, las prácticas institucionales y las manifestaciones de colaboración presentes en los gobiernos parroquiales rurales analizados. En primer lugar, se constató que las acciones desarrolladas por los gobiernos autónomos descentralizados parroquiales se sustentan principalmente en la Constitución de la República del Ecuador, el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD), la Ley Orgánica de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LOTAIP) y la Ley Orgánica de Participación Ciudadana, no obstante, la aplicación de este marco normativo está centrado en el cumplimiento administrativo de la normativa, más que en la generación de procesos colaborativos e innovadores.

Asimismo, la revisión de los portales institucionales y la observación de las prácticas implementadas permitieron identificar que las acciones de participación se desarrollan principalmente a través de actividades específicas, tales como convocatorias comunitarias, brigadas médicas o reuniones informativas, aunque estas iniciativas favorecen el acercamiento con la ciudadanía, no se estructuran como mecanismos permanentes ni sistemáticos de colaboración o innovación institucional.

En esta misma línea de análisis, con base en la aplicación de entrevistas a los siete presidentes de los GAD parroquiales, resulta esencial destacar que las respuestas obtenidas fueron sistematizadas y analizadas a través de un análisis de contenido temático, identificando patrones y diferencias en torno a las prácticas de gobierno abierto.

Los resultados evidencian que todas las instituciones cuentan con páginas web activas, pero ello no garantiza un compromiso explícito con el enfoque de gobierno abierto, de igual forma la incorporación del gobierno abierto en la planificación institucional es reportada como parcial concentrándose principalmente en el Plan Operativo Anual (POA), además, se identifican diferencias significativas en los procesos de inducción y capacitación dado que varios GAD carecen de planes formales, mientras que sólo algunos presentan niveles más avanzados de fortalecimiento de capacidades del personal.

En lo que refiere a la aplicación de mecanismos de integridad se observa niveles diferenciados entre los GAD parroquiales evidenciándose que solo una parte de las instituciones cuenta con planes de acción formalizados y de acceso público mientras

que otras aplican prácticas limitadas y no documentadas. Respecto al gobierno electrónico, los hallazgos indican un desarrollo incipiente predominando los trámites presenciales y el uso de canales comunicación convencionales, lo que limita el aprovechamiento de herramientas tecnológicas avanzadas para la prestación de servicios y la interacción con la ciudadanía.

Los mecanismos de participación ciudadana están presentes en todos los GAD estudiados, principalmente a través de audiencias públicas, complementadas en algunos casos por cabildos populares, veedurías y la silla vacía, sin embargo, la información relativa a la diversidad de actores e inclusión presenta limitaciones, considerando que los registros existentes suelen ser de uso interno y su acceso público requiere solicitudes formales. Asimismo, los resultados de las entrevistas aplicadas demuestran una debilidad generalizada en la gestión de denuncias ciudadanas, dado que la mayoría de los GAD no dispone de sistemas formales, protocolos sin registros específicos lo que restringe el fortalecimiento de la transparencia institucional. Finalmente se identifica una gestión desigual del presupuesto participativo lo que evidencia brechas persistentes en transparencia, inclusión y rendición de cuentas a nivel parroquial

3.2. Resultados observacionales cuantitativos

A partir de los hallazgos obtenidos en la aplicación de entrevistas se evidenciaron percepciones diferenciadas respecto a la implementación de prácticas asociadas a la colaboración e innovación, por lo que, con el fin de contrastar y complementar estos resultados cualitativos, se aplicó una ficha de observación estructurada a las páginas web de los siete GAD parroquiales analizados.

La ficha utilizada abarcó la revisión de dimensiones e ítems determinados con base en la métrica de Estado abierto desarrollada por el PNUD (2023), para ello se empleó su sistema de calificación sustentada en una escala de cinco niveles: 1 = muy alto, 0.75 = alto, 0.50 = medio, 0.25 = bajo y 0 = muy bajo, implementada de forma continua mediante una revisión mensual durante el periodo analizado, facultando la determinación del grado de aplicación de las prácticas a partir de la información pública disponible.

Tabla 1.

Promedio del nivel de cumplimiento por institución

Mes	Santa Marianita	San Lorenzo	La Pila	Cascol	Alejo Lascano	Campoazano	Guale	Total mensual
Enero	0.09	0.07	0.11	0.05	0.09	0.13	0.05	0.09
Febrero	0.09	0.07	0.16	0.11	0.09	0.13	0.11	0.11
Marzo	0.09	0.07	0.07	0.05	0.09	0.13	0.05	0.08
Abril	0.09	0.07	0.13	0.05	0.09	0.13	0.05	0.09
Mayo	0.09	0.07	0.07	0.05	0.09	0.13	0.11	0.09
Junio	0.09	0.07	0.07	0.05	0.09	0.13	0.05	0.08
Julio	0.09	0.07	0.07	0.05	0.09	0.13	0.11	0.09
Agosto	0.09	0.07	0.11	0.05	0.09	0.13	0.05	0.09
Septiembre	0.09	0.07	0.11	0.05	0.09	0.13	0.05	0.09
Octubre	0.09	0.07	0.11	0.05	0.09	0.13	0.05	0.09
Noviembre	0.09	0.13	0.11	0.05	0.09	0.13	0.05	0.09
Diciembre	0.09	0.07	0.11	0.05	0.09	0.13	0.05	0.08
Cumplimiento anual por instituciones	0.09	0.08	0.10	0.06	0.09	0.13	0.07	-
Cumplimiento anual general	0.09							

Nota. Los valores representan promedios del nivel de cumplimiento obtenidos de calificaciones mensuales procesadas en Jamovi mediante estadística descriptiva. El puntaje máximo por ítem/mes fue 1 ("muy alto").

Los resultados expuestos en la tabla 1 muestran que la calificación anual promedio de cumplimiento alcanza 0.09, lo que representa un bajo nivel general en la adopción de las acciones identificadas durante el lapso observado, en lo que respecta al ámbito organizacional, se observan contrastes importantes entre los GAD parroquiales, sobresaliendo Campoazano y La Pila con los resultados superiores de cumplimiento anual, 0.13 y 0.10 respectivamente, mientras que Cascol presenta la calificación 0.06, lo que refleja desigualdades en el nivel de inserción de actividades vinculadas a la colaboración e innovación pública.

Adicionalmente, las calificaciones mensuales totales presentan variaciones mínimas a lo largo del año, con valores que se mantienen entre 0.08 y 0.11, sin demostrar un patrón estable tendencia de fortalecimiento o retroceso, lo cual indica que las acciones evaluadas evidencian una aplicación irregular, más relacionada con medidas concretas que con procedimientos consolidados y continuos.

De forma complementaria, se incluyen los resultados anuales de los elementos evaluados por institución los cuales facilitaron la

identificación de los aspectos que presentan niveles superiores de cumplimiento y cuáles reflejan más restricciones, de esta manera se obtiene una visión más precisa sobre las prácticas que se desarrollan con mayor frecuencia y aquellas que requieren

fortalecimiento institucional.

Tabla 2.

Promedio anual del cumplimiento de ítems por institución

Dimen- siones	Ítems	Santa Maria- nita	San Lo- renzo	La Pila	Cascol	Alejo Lasca- no	Campo- zano	Guale	Cumplimiento general por ítem
Cultura organiza- cional	Enfoque ins- titucional hacia modelo de gobierno abierto	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	Incorp o- ración del enfoque de gobierno abierto en la planificación institucional	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Fortale- cimiento institucio- nal	Procesos de inducción y capacita- ción sobre enfoque de gobierno abierto	0.25	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.04
	Aplicación de mecanis- mos de inte- gridad en la gestión	0.75	0.00	0.10	0.00	0.00	0.00	0.00	0.12
Apertura institucio- nal	Gobierno electrónico	0.00	0.75	0.75	0.00	0.00	0.00	0.00	0.21
	Canales de comunica- ción interac- tiva	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25
Articula- ción mul- tiescalar	Registro de reuniones mantenidas por las au- toridades y publicación de convenios instituciona- les	0.00	0.06	0.13	0.06	0.00	0.25	0.19	0.10
	Registros de mecanismos usados	0.00	0.00	0.15	0.00	0.00	0.00	0.00	0.02
Mecanis- mos de participa- ción ciu- dadana	Canales de comunica- ción	0.00	0.00	0.04	0.00	0.00	0.75	0.00	0.11
	Efectividad de la partici- pación	0.00	0.00	0.00	0.00	0.50	0.00	0.00	0.07
Involucra- miento de actores	Diversidad de actores e inclusión	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Denuncias ciudadana- s	Sistemas de denuncias	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	Protección a denunciantes	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Dimen- siones	Ítems	Santa Maria- nita	San Lo- renzo	La Pila	Cascol	Alejo Lasca- no	Campo- zano	Guale	Cumplimiento general por ítem
Presu- puesto participa- tivo	Gestión del presupuesto participativo	0.00	0.00	0.00	0.00	0.50	0.50	0.50	0.29
Cumplimiento anual general						0.09			

Nota. Los valores corresponden a promedios anuales calculados a partir de las calificaciones mensuales asignadas a cada GAD parroquial mediante estadística descriptiva en el software Jamovi. El puntaje máximo por ítem/institución fue 1 (“muy alto”).

Los resultados de la tabla 2 evidencian un bajo nivel general de cumplimiento de los ítems evaluados, esto debido a que varios ítems no registran cumplimiento, mientras que otros presentan avances limitados, como los procesos de capacitación con una calificación de 0.04 y la aplicación de mecanismos de integridad con 0.12.

Las mayores calificaciones globales se concentran en los ítems vinculados a la comunicación institucional, con un valor de 0.25, y al uso del gobierno electrónico, que alcanza 0.21, no obstante, la mayor calificación de cumplimiento corresponde al ítem gestión del presupuesto participativo, con un valor de 0.29, en contraste, los ítems relacionados con la articulación interinstitucional y la participación ciudadana no superan 0.11, mientras que aquellos asociados al involucramiento de actores y a las denuncias ciudadanas no presentan evidencia de cumplimiento.

Al contrastar los resultados obtenidos a partir de las entrevistas con la información recabada mediante la observación de los portales institucionales y de los instrumentos de planificación disponibles, se identifican diferencias entre las percepciones expresadas por

las autoridades parroquiales y la evidencia analizada, dado que aunque se reporta la incorporación de principios de gobierno abierto en la planificación institucional, procesos de capacitación, la aplicación de mecanismos de integridad en la gestión y de participación ciudadana, la revisión de las páginas web y documentos institucionales muestra una implementación parcial, poco sistematizada o no explícita, así como capacitaciones no direccionadas al enfoque de gobierno abierto, reflejando una adopción diferenciada y aún incipiente de dichos principios en la gestión pública parroquial.

Con la finalidad de sintetizar los principales hallazgos obtenidos se elaboró una matriz FODA que permitió organizar de manera estructurada las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas relacionadas con la implementación del enfoque de gobierno abierto en los GAD parroquiales estudiados, la cual se construyó a partir de la información recolectada y refleja las condiciones institucionales, prácticas existentes y desafíos identificados.

Tabla 3.
Matriz FODA

<i>Fortalezas</i>	<i>Oportunidades</i>
- Los GADs parroquiales cuentan con páginas web institucionales activas - Presencia de prácticas tradicionales de interacción con la ciudadanía - Disposición declarada de las autoridades para incorporar principios de gobierno abierto - Marco Normativo diverso que respalda la gestión parroquial	- Fortalecimiento de la colaboración e innovación pública y ciudadana mediante la integración explícita de los de los principios de gobierno abierto en la planificación institucional - Disponibilidad de herramientas digitales accesibles para fortalecer la gestión institucional - Posibilidad de herramientas digitales accesibles para fortalecer la gestión institucional
<i>Debilidades</i>	<i>Amenazas</i>
- Ausencia de un compromiso explícito con el enfoque de gobierno abierto. - Falta de planes de inducción y capacitación del personal - Desarrollo incipiente del gobierno electrónico, con predominio de trámites presenciales	- Resistencia al cambio organizacional y a la adopción de enfoques innovadores - Limitaciones presupuestarias y técnicas - Baja apropiación ciudadana en los mecanismos participativos.

Como se evidencia en la matriz FODA, los GAD parroquiales analizados presentan fortalezas relacionadas con la disponibilidad de páginas web institucionales activas, la existencia de prácticas tradicionales de interacción con la ciudadanía y la disposición declarada de las autoridades para incorporar principios de

gobierno abierto, no obstante, persisten debilidades relevantes vinculadas a la falta de un compromiso institucional explícito con el enfoque de gobierno abierto, el limitado desarrollo del gobierno electrónico y las brechas en la gestión del presupuesto participativo.

Discusión

A partir de los hallazgos obtenidos, se observa que la actuación de los gobiernos parroquiales rurales se apoya principalmente en la normativa vigente como marco orientador de sus acciones, expresándose en intervenciones puntuales orientadas a resolver demandas específicas, sin consolidar dinámicas continuas de trabajo conjunto con la ciudadanía, esta forma de actuación se vincula con lo señalado por Ramírez (2025), quien enfatiza que, sin el fortalecimiento de capacidades institucionales y el uso estratégico de herramientas tecnológicas, los marcos normativos resultan insuficientes para impulsar procesos colaborativos sostenidos.

Los resultados obtenidos de la entrevista realizada a los presidentes de los siete gobiernos autónomos descentralizados parroquiales evidencian que la existencia de infraestructura digital básica como páginas web institucionales activas, no se traduce necesariamente en una adopción efectiva del enfoque de gobierno abierto, este hallazgo coincide con lo expuesto por Vélez y Ángulo (2025), que manifiestan que “la implementación y efectividad de estas iniciativas presenta variaciones significativas según el contexto institucional, los recursos tecnológicos disponibles y el nivel de alfabetización digital de la ciudadanía” (p. 32).

Ahora bien, la limitada incorporación del enfoque de gobierno abierto en la planificación institucional refleja una aplicación principalmente declarativa y poco sistemática, esta situación es consistente con lo evidenciado en estudios previos, donde se identifican marcadas diferencias en la institucionalización de la transparencia entre gobiernos locales, asociadas a la voluntad política y a la ausencia de prácticas sostenidas de rendición de cuentas, lo que limita el acceso continuo y confiable a la información pública (Hidrovo et al., 2025).

El desarrollo incipiente del gobierno electrónico caracterizado por trámites personales y canales convencionales refleja una limitación reportada en los gobiernos parroquiales, donde la ausencia de infraestructura tecnológica robusta y estrategias integrales restringe la interacción digital con la ciudadanía, y, aunque los mecanismos de participación ciudadana están presentes, su efectividad se ve disminuida por la falta de acceso público a registros y por sistemas formales de denuncias lo que compromete la transparencia, en este sentido, Cevallos (2020), expresa que para que la participación sea más efectiva es indispensable garantizar el acceso oportuno y transparente a la información con el fin de que supervisen las gestiones y participen de manera consciente en los asuntos públicos.

En lo referente a la observación, el análisis longitudinal por meses mostró que los niveles de cumplimiento se mantienen bajos a lo largo del periodo observado, con variaciones moderadas entre meses, pero sin una tendencia sostenida de mejora, lo que se traduce a que estas prácticas no responden a procesos institucionales consolidados, sino a acciones puntuales que aparecen de manera intermitente, en este sentido, lo anterior es consistente con lo planteado por Severino y Moro (2019),

quienes señalan que los alcances de este tipo de iniciativas suelen estar condicionados por factores contextuales y administrativos propios de los gobiernos locales.

Desde una perspectiva complementaria, el análisis por ítems permitió identificar diferencias en el tipo de prácticas implementadas, destacando que los mayores niveles de cumplimiento se concentran en los ítems vinculados a la comunicación institucional y al uso de herramientas de gobierno electrónico, lo cual evidencia una orientación hacia acciones de carácter informativo, respecto a ello, Espinoza et al. (2025), advierten que la digitalización, cuando no se acompaña de mecanismos efectivos de participación, tiende a limitarse a funciones de difusión más que a procesos de involucramiento ciudadano. Bajo este contexto, el alcance de estas herramientas puede verse condicionado por las brechas de conectividad existentes, considerando que el acceso a internet en los hogares rurales alcanzaba apenas el 48,1 % (INEC, 2024).

Asimismo, los reducidos niveles identificados en ítems relacionados con la articulación interinstitucional, el involucramiento de actores y los mecanismos de denuncia revelan limitaciones estructurales en la incorporación de modelos más integrales, en lo que a esto se refiere, Molina y Mantuano (2024), destacan que “implica un cambio en paradigma y por ello mismo, debe ir acompañado de transformaciones al interior de la organización requiere una administración pública, un aparato público ágil y flexible” (p. 407).

El análisis FODA, por otro lado, demuestra que las condiciones existentes en los GAD parroquiales aún no permiten consolidar de manera efectiva los principios del gobierno abierto en la gestión cotidiana, en línea con Benites (2025), que señala que la ausencia de compromisos institucionales claros y de procesos sistemáticos de fortalecimiento de capacidades limita la sostenibilidad de este enfoque a nivel local, mientras que Espirilla et al. (2023), enfatizan que las limitaciones tecnológicas y administrativas condicionan el limitado avance del e-gobierno y en la débil vinculación con la población.

A ello se suma que, aunque existen iniciativas favorables articuladas a acciones nacionales de fortalecimiento para las administraciones locales, como Municipios Abiertos Ecuador (2025), su implementación se ve limitada por esquemas convencionales de gestión, escasez de recursos y poco involucramiento ciudadano, lo que debilita el alcance de las estrategias de estado abierto en el nivel parroquial.

Los hallazgos obtenidos permitieron identificar oportunidades de mejora orientadas al fortalecimiento normativo, tecnológico y de capacidades institucionales frente a limitaciones estructurales, técnicas y organizativas que afectan la implementación del gobierno abierto a nivel parroquial, en este contexto, se propone un plan de mejora integral enfocado en el fortalecimiento institucional, el uso estratégico de herramientas digitales y la consolidación de mecanismos efectivos de participación ciudadana.

Cabe resaltar que esta propuesta se sustenta en planteamientos como los de Espichan Espinoza et al. (2025), que destacan la necesidad de superar enfoques tradicionales de transparencia para avanzar hacia modelos de gobernanza más participativos e inclusivos, asimismo, diversos estudios advierten que las iniciativas de gobierno abierto generan impactos limitados cuando no se articulan con procesos institucionalizados de interacción y

co-creación con la ciudadanía (Alcaide Muñoz et al., 2022). En concordancia con lo expuesto, se presenta el siguiente plan de mejora:

Tabla 4.
Plan Mejora

Eje de mejora	Objetivo	Actividades clave	Indicador	Meta	Responsable	Plazo
Uso de herramientas digitales	Fortalecer la comunicación institucional	Actualización y publicación de información básica en la web institucional	Página web actualizada	100 % de secciones básicas publicadas	Secretario(a)	Corto
Planificación con enfoque abierto	Incorporar el gobierno abierto en la gestión	Inclusión de acciones de transparencia y participación en PDOT y POA	Instrumentos ajustados	PDOT y POA incorporan enfoque abierto	Presidente / Secretario(a)	Mediano
Capacidades institucionales	Fortalecer conocimientos en gobierno abierto	Capacitación a autoridades y personal	Capacitaciones realizadas	≥ 2 capacitaciones y ≥ 80 % de participación	Presidente del GAD	Mediano
Servicios en línea	Impulsar el gobierno electrónico	Digitalización de trámites y atención virtual	Trámites digitalizados	≥ 2 trámites en línea	Presidente / Secretario(a)	Mediano
Gestión de denuncias	Fortalecer el control social	Implementación de canal digital de denuncias	Canal habilitado	Canal operativo y registros documentados	Presidente / Secretario(a)	Mediano
Participación ciudadana	Consolidar mecanismos participativos	Publicación y registro de procesos participativos	Procesos documentados	≥ 1 proceso participativo anual	Presidente / Secretario(a)	Mediano

Nota. Propuesta de mejora formulada a partir de los hallazgos del estudio.

Conclusiones

Los Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales Rurales estudiados orientan su gestión principalmente al cumplimiento normativo, lo que se traduce en acciones aisladas y de carácter puntual, más que en la implementación de procesos sostenidos y sistemáticos de Estado Abierto. De igual forma, los resultados dejan evidencia que la disponibilidad de infraestructura digital básica en los GAD parroquiales no constituye una condición suficiente para la adecuada integración del enfoque de Estado Abierto, a causa de debilidades institucionales, escasa capacitación del recurso humano y una planificación de carácter principalmente táctico. De manera adicional, la débil consolidación del gobierno electrónico y la limitada vinculación con la ciudadanía dificultan considerablemente la promoción de mecanismos de transparencia y colaboración ciudadana, componentes clave del Estado Abierto, en los cantones de Manta, Montecristi y Paján durante el período 2024.

A su vez, si bien se detectan progresos incipientes en la adopción del enfoque de Estado Abierto en los Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales Rurales analizados, estos muestran un impacto limitado para institucionalizar un modelo sostenible de Estado Abierto. No obstante, una contradicción relevante evidenciada es que aunque la mayoría de los GADs cuenta con páginas web institucionales y presencia digital básica, el desarrollo del gobierno electrónico continúa siendo limitado y poco funcional revelando una falsa presencia digital donde la

existencia de plataformas digitales no se traduce en mecanismos efectivos de transparencia, interacción ciudadana, acceso a la información o prestación de servicios digitales.

Referencias

- Alcaide Muñoz, L., Rodríguez Bolívar, M. P., y Villamayor Arellano, C. L. (2022). Factors in the adoption of open government initiatives in Spanish local governments. *Government Information Quarterly*, 39(4), 1-13. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2022.101743>
- Barandiaran, X. (2021). Gobernanza Colaborativa para la Innovación Pública y Social: El caso de Gipuzkoa, País Vasco. *European Public & Social Innovation Review*, 6(2), 78-96. <https://doi.org/10.31637/epsir-2021-164>
- Barragán, D., y Mora, M. (2022). Desafíos y oportunidades del gobierno abierto en Ecuador: una mirada crítica y propositiva desde el campo académico. *Estado Abierto. Revista sobre el Estado, la administración y las políticas públicas*, 6(2), 13-41. <https://publicaciones.inap.gob.ar/index.php/EA/article/view/305>
- Benites, L. (2025). Gobierno Abierto y Modernización de la Gestión Pública en el Perú: Un Análisis Empírico del Impacto de la Transparencia y la Participación Ciudadana en 2024. *Estudios Y Perspectivas Revista Científica Y Académica*, 5(1), 2005-2026. <https://doi.org/10.61384/r.c.a.v5i1.964>
- Cevallos, D. (2020). Buenas prácticas de gobierno abierto a nivel

- municipal en Ecuador. *Revista Cálamo*, (14), 51-64. <https://doi.org/10.61243/calamo.14.141>
- Chillán, M. (2022). El open government y su incidencia en la innovación de los servicios públicos en los GAD parroquiales de Manabí [Tesis de maestría, Universidad Tecnológica Empresarial de Guayaquil]. Repositorio Institucional UTEG. <http://biblioteca.uteg.edu.ec:8080/bitstream/handle/123456789/1653>
- Criado, J. (2021). Gobierno abierto, innovación pública y colaboración ciudadana. Instituto Nacional de Administración Pública (INAP). https://plataformavoluntariado.org/wp-content/uploads/2022/06/libro-gobierno-abierto_innovacionpublica_inap.pdf
- Espichan Espinoza, Z., Mayor Gamero, J., Illescas Araujo, M., y Martínez Rojas, F. (2025). Participación ciudadana y creación de valor público en gobiernos locales latinoamericanos: una revisión sistemática. *Revista InveCom*, 6(3), 1-8. <https://doi.org/10.5281/zenodo.17677719>
- Espinoza, M., Gonzáles, S., Sánchez, J., Mora, W., y Aguayo, V. (2025). Innovación tecnológica en la aplicación del gobierno electrónico en el Ecuador. *ARANDU UTIC*, 12(1), 1147-1164. <https://doi.org/10.69639/arandu.v12i1.667>
- Espirilla, W., Ruiz, D. y Paca, F. (2023). Gobierno abierto y participación ciudadana: Evaluación de su influencia en la gobernanza local. *Revista de Climatología Edición Especial Ciencias Sociales*, 23, 219-223. <https://rclimatol.eu/2023/12/31/gobierno-abierto-y-participacion-ciudadana-evaluacion-de-su-influencia-en-la-gobernanza-local-2/>
- Estupiñán, A., Quintana Lovato, A., Quiñónez Klinger, A., y Zambrano Matamoros, E. (2024). Gobierno Abierto en Ecuador: Innovación en la Gestión Pública y Fortalecimiento de la Participación Ciudadana. *Polo del Conocimiento*, 9(10), 2009-2025. <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/8222/pdf>
- Fernández, J. y Chica, R. (2024). Estrategia para promover un entorno de innovación pública en Gobiernos Municipales de Ecuador. [Tesis de Maestría, Universidad de las Américas] Repositorio Digital Universidad de las Américas <https://dspace.udla.edu.ec/handle/33000/16087>
- Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Montecristi. (2025). Montecristi pone en marcha el Plan “Mi Mejor Vecino” para transformar sus parroquias con participación ciudadana. GAD Municipal del cantón Montecristi. <https://montecristi.gob.ec/2025/04/14/montecristi-pone-en-marcha-el-plan-mi-mejor-vecino-para-transformar-sus-parroquias-con-participacion-ciudadana/>
- González, A., Sánchez, R., López, A. y López, G. (2022). La entrevista cualitativa como técnica de investigación en el estudio de las organizaciones. *New Trends in Qualitative Research*, 14, 1-12. <https://doi.org/10.36367/ntqr.14.2022.e571>
- Guamán, K., Hernández Ramos, E., y Lloay Sánchez, S. (2021). El proyecto de investigación: la metodología de la investigación científica o jurídica. *Revista Conrado*, 17(81), 163-168. <http://scielo.sld.cu/pdf/rc/v17n81/1990-8644-rc-17-81-163.pdf>
- Guevara, G., Verdesoto, A., & Castro, N. (2020). Metodologías de investigación educativa (descriptivas, experimentales, participativas, y de investigación-acción). *RECIMUNDO*, 4(3), 163-173. [https://doi.org/10.26820/recimundo/4.\(3\).julio.2020.163-173](https://doi.org/10.26820/recimundo/4.(3).julio.2020.163-173)
- Hernández, A., Rangel Alvarado, M., Torres García, L., Hernández Martínez, G., Castillo Ixta, P., Olivares Moreno, L., y Sánchez Morales, A. (2022). Proceso para la realización de una revisión bibliográfica en investigaciones clínicas. *Digital Ciencia@UAQRO*, 15(1), 50-61. <https://revistas.uaq.mx/index.php/ciencia/article/view/686>
- Hidrovo, J., Diéguez, E., y Rodríguez, B. (2025). Estado abierto en gobiernos autónomos descentralizados zona norte de Manabí, Ecuador. *Suplemento CICA Multidisciplinario*, 9(19), 328-344. <https://uleam.suplementocica.org/index.php/SuplementoCICA/article/view/191>
- Inga, K., Coyla, S. y Montoya, G. (2022). Metodología 5S: Una Revisión Bibliográfica y Futuras Líneas de Investigación. *Revista de Investigación Científica y Tecnológica*, 2(1), 41-63. <https://doi.org/10.54942/qantuyachay.v2i1.20>
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2024). Tecnologías de la información y comunicación. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas_Sociales/TIC/2024/202407_Tecnologia_de_la_Informacion_y_Comunicacion-TICs.pdf
- López, A. y Ramos, G. (2021). Acerca de los métodos teóricos y empíricos de investigación: Significación para la investigación educativa. *Revista Conrado*, 17(3), 22-31. <https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/2133/2079>
- Martínez, T. (2022). Participación ciudadana en el contexto del desarrollo local socioeconómico del cantón Paján. [Tesis de maestría: Universidad Estatal del Sur de Manabí]. Repositorio Digital UNESUM. <https://repositorio.unesum.edu.ec/bitstream/53000/4970/1/Mart%c3%adnez%20Jaramillo%20Tatiana%20Elizabeth%20.pdf>
- Medina, M., Hurtado, D., Muñoz, J., Ochoa, D. y Izundegu, G. (2023). Método mixto de investigación: Cuantitativo y cualitativo. Editorial: Instituto Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología. <https://doi.org/10.35622/inudi.b.105>
- Medina, M., Rojas, C., Bustamante, W., Loaiza, R., Martel, C., y Castillo, R. (2023). Metodología de la investigación: Técnicas e instrumentos de investigación. Editorial: Instituto Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología Inudi Perú. <https://doi.org/10.35622/inudi.b.080>
- Molina, Z., y Mantuano, Y. (2024). Estrategias del gobierno abierto que viabilizan un proceso de transparencia en la contratación pública. *593 Digital Publisher CEIT*, 9(1), 400-414. <https://doi.org/10.33386/593dp.2024.1.2205>

- Municipios Abiertos del Ecuador. (2025). ¿Qué es Gobierno/ Estado Abierto? <https://municipiosabiertos.gob.ec/>
- Pico, C., y Cobeña, X. (2024). La participación ciudadana en la Gobernanza Territorial del Gobierno Autónomo Descentralizado del Cantón Manta, Provincia De Manabí, periodo 2022-2023. *Revista Científica Multidisciplinaria G-ner@ndo*, 5(2), 830-852. <https://doi.org/10.60100/rcmg.v5i2.299>
- Pomaquero, J., Segura, J., Bonifaz, L., y Robalino, G. (2023). Innovación en la gestión pública y open government. *Polo del Conocimiento*, 8(9), 1219-1233. <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/6078/15334>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2023). Aportes y criterios técnicos para una métrica de Estado abierto. https://www.gobiernoabierto.ec/wp-content/uploads/2019/10/PNUD_final-Aportes-y-criterios-tecnicos-Estado-Abierto.pdf
- Ramírez, A. (2025). ¿Época de cambios o cambio de época? Gobierno Abierto en perspectiva latinoamericana. *SciELO*, 30. <https://www.scielo.br/j/cgpc/a/rwc3wJ55WSfyWL4JcD7gmWC/>
- Ramírez, R. (2025). Gobierno abierto y transparencia en la administración pública: revisión de buenas prácticas en América Latina. *Innovarium International Journal*, 3(2), 1-13. <http://revinde.org/index.php/innovarium/article/view/58>
- Reyes, I., Damián, E., Ciriaco, N., Corimayhuam, O., y Urbina, M. (2022). Métodos científicos y su aplicación en la investigación pedagógica. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 9(2) 1-19. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v9i2.3106>
- Rodríguez, P., & De la Cruz, G. (2025). Validación de contenido de un guion de entrevista sobre el uso de la evaluación docente en instituciones de educación superior. *RIDE Revista Iberoamericana Para La Investigación Y El Desarrollo Educativo*, 16(31). <https://doi.org/10.23913/ride.v16i31.2626>
- Sandoval, E. (2022). El trabajo de campo en la investigación social en tiempos de pandemia. *Espacio Abierto. Cuaderno Venezolano de Sociología*, 31(3), 10–22. <https://ve.scielo.org/pdf/ea/v31n3/2477-9601-ea-31-03-10.pdf>
- Severino, T. y Moro, J. (2019). Guía de implementación de Gobierno Abierto. Un aporte desde Sociedad Civil. Ciudad de México. https://www.culturaecologica.org.mx/wp-content/uploads/2024/10/PCU_Guia-de-implementacion-de-Gobierno-Abierto-PROLOGO-V4.pdf
- Torrealba, J. (10 de noviembre de 2024). Investigación longitudinal: qué es, características y tipos. <https://www.tuinfosalud.com/articulos/investigacion-longitudinal/>
- Vásquez, I. (2023). Modelo de metodología para una investigación no experimental. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.26602.90560>
- Vélez, D., y Angulo, D. (2025). Participación ciudadana digital y transparencia organizacional en gobiernos locales: Una revisión sistemática de plataformas, impacto y barreras (2015–2025). *Polo del Conocimiento*, 10(12), 32–41. <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/alcaide/es/article/view/10787/pdf>