

**ESTADO ABIERTO: COLABORACIÓN E INNOVACIÓN PÚBLICA Y CIUDADANA EN
LOS GAD PARROQUIALES DEL CANTÓN PORTOVIEJO**

**OPEN STATE: PUBLIC AND CITIZEN COLLABORATION AND INNOVATION IN THE
PARISH GADS OF THE PORTOVIEJO CANTON**

Andrea Elizabeth Cusme Romero¹; Indira Joselyne Morales Barroso²; María Patricia García Vera³

Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López^{1,2}

andrea_cusme@espam.edu.ec¹; joselyne.morales.0121@espam.edu.ec²; mpgarcia@espam.edu.ec³

Andrea Elizabeth Cusme Romero¹ <https://orcid.org/0009-0004-1450-6317>

Joselyne Indira Morales Barroso² <https://orcid.org/0009-0004-0417-8487>

María Patricia García Vera³ <https://orcid.org/0000-0001-8332-1210>

Recibido: 20-ene-2026

Aceptado: 1-mar-2026

Código Clasificación JEL: H83, H7, D7, Q55, R5

RESUMEN

La investigación evalúa el estado de la colaboración e innovación pública y ciudadana en los Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales Rurales del cantón Portoviejo durante el periodo 2023-2024, a partir de la métrica de Estado Abierto del Ecuador. El estudio tuvo como objetivo diagnosticar el nivel de implementación de prácticas institucionales, identificar fortalezas y debilidades de los mecanismos participativos y proponer lineamientos estratégicos para una gobernanza local abierta. Se aplicó una metodología mixta, de carácter descriptivo y diagnóstico, mediante matrices de observación, revisión documental y entrevistas semiestructuradas a autoridades parroquiales. Los resultados evidencian un bajo nivel general de implementación, con un promedio de cumplimiento de 0,33, caracterizado por avances limitados en transparencia básica y debilidades significativas en participación ciudadana e innovación pública. Se concluye que los GAD parroquiales se encuentran en una etapa inicial de adopción del modelo de Estado Abierto, requiriendo fortalecer capacidades institucionales y planificación para consolidar gobernanza sostenible.

PALABRAS CLAVES: estado abierto; gobernanza local; participación ciudadana; innovación pública; gobiernos parroquiales rurales.

ABSTRACT

This study assesses the state of public-citizen collaboration and innovation in the Decentralized Rural Parish Autonomous Governments of the Portoviejo canton during the 2023–2024 period, using Ecuador’s Open Government metric. The study aimed to assess the level of implementation of institutional practices, identify

strengths and weaknesses in participatory mechanisms, and propose strategic guidelines for open local governance. A mixed-methods approach—descriptive and diagnostic in nature—was applied, utilizing observation matrices, a literature review, and semi-structured interviews with parish authorities. The results show a low overall level of implementation, with an average compliance score of 0.33, characterized by limited progress in basic transparency and significant weaknesses in citizen participation and public innovation. The study concludes that parish GADs are in an early stage of adopting the Open Government model and need to strengthen institutional capacities and planning to consolidate sustainable governance.

KEY WORDS: open state; local governance; citizen participation; public innovation; rural parish governments.

INTRODUCCIÓN

A nivel mundial, la gobernanza del siglo XXI requiere un enfoque renovado que priorice la transparencia, la participación ciudadana y la colaboración. En este sentido, el gobierno abierto emerge como una oportunidad para transformar la forma en que se toman decisiones y se gestionan los asuntos públicos y al colocar a los ciudadanos en el centro de la escena, este enfoque busca crear un modelo de gobernanza más inclusivo, eficiente y responsable. Sin embargo, la tecnología juega un papel clave en este proceso, al permitir la apertura de datos y la participación activa de la ciudadanía en la toma de decisiones (Flores et al., 2022). En Europa, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico OCDE (2023), reporta que el 71 % de los países ha adoptado políticas de gobierno abierto y un 61 % mecanismos participativos.

Latinoamérica y el Caribe han acumulado una valiosa experiencia en gobierno abierto, aunque la perspectiva de datos abiertos aún debe fortalecerse. Barreto y Osorio (2020), identifican avances en países como: Brasil, Chile, Colombia, México y Uruguay, los cuales han desarrollado estrategias innovadoras adaptadas a sus contextos. Por otro lado, en el contexto ecuatoriano, la adhesión del país a la Open Government Partnership (OGP), en 2018 y la implementación del Segundo Plan de Acción de Gobierno Abierto 2022-2024 evidencian el compromiso institucional con estos principios.

Actualmente, el Segundo Plan de Acción de Gobierno Abierto 2022-2024 propone compromisos orientados a la innovación, la participación y la transparencia. Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) como Cuenca, Quito y Riobamba destacan por implementar políticas de apertura y rendición de cuentas (Secretaría Técnica de Transparencia, 2025), y centrando la atención en gobiernos locales parroquiales. Cevallos (2023), señala que estos GAD enfrentan deficiencias en el cumplimiento de la LOTAIP. Vélez & Monedero (2022), advierten que, aunque existe cierta infraestructura digital, la falta de accesibilidad y cumplimiento regulatorio en portales institucionales comprometen la transparencia exigida por esta normativa.

En el cantón Portoviejo se han evidenciado limitaciones en la colaboración interactoral y en los procesos de innovación institucional, que se manifiestan en la escasa articulación entre actores públicos y sociales, la limitada institucionalización de mecanismos de participación ciudadana y la reducida utilización de herramientas digitales para la gestión pública, como consecuencia de la baja participación real de la ciudadanía (apenas el 0.01 % de la población cantonal), lo que debilita la calidad democrática y la legitimidad de la gestión pública local, en virtud de que la participación es el eje central de la planificación participativa y la gobernanza territorial (Zirufó y Pelegrín, 2023). En este contexto, resulta imprescindible diagnosticar la implementación de prácticas de

Facultad de Ciencias Administrativas, Contables y Comercio. Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí. Manta, Ecuador.

https://revistas.uileam.edu.ec/index.php/business_science

Licencia de Creative Commons (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0>)

colaboración e innovación dentro de estos GAD, con el propósito de establecer la brecha existente entre el marco normativo y la ejecución institucional. Esta evaluación permitiría avanzar hacia una gobernanza más abierta, inclusiva y sostenible. En efecto, Erraez et al. (2025), advierten que la ausencia de procesos estructurados obstaculiza el involucramiento efectivo de la ciudadanía, mientras que Boné (2023), señala que los bajos niveles de alfabetización digital entre los funcionarios dificultan la adopción de plataformas virtuales de participación ciudadana.

Hutt y Hernández (2023), plantean que la colaboración ciudadana resulta clave para construir un gobierno abierto y transparente. Esta colaboración se sostiene en la participación real de las personas al momento de tomar decisiones o resolver problemas que afectan a todos. Permite que ciudadanos y gobierno intercambien conocimientos y vivencias, lo que facilita la generación de soluciones creativas y eficaces para enfrentar retos colectivos. Además, diversos estudios sostienen que la participación ciudadana puede contribuir a mejorar la calidad de vida en la comunidad al fortalecer el sentido de pertenencia y la conexión social (Haim-Litesky et al., 2023), además de mejorar la calidad de las decisiones públicas al incorporar los aportes de la comunidad y generar políticas más efectivas y adaptadas a las necesidades de la población (Condori, 2025). La colaboración en gobierno abierto va más allá: exige trabajo conjunto entre distintos niveles gubernamentales y organizaciones. Criado (2022), señala que esto demanda buena coordinación y comunicación, tanto dentro de un mismo nivel como entre diferentes instancias. Compartir información y datos de forma ágil mediante tecnología se vuelve fundamental para alcanzar una colaboración efectiva y optimizar la gestión pública.

Pariona (2022), sostiene que la gestión pública basada en participación, transparencia e innovación busca mejorar servicios públicos, mediante gobernanza que respondan a necesidades. Velarde (2025), añade que innovar en lo público significa buscar constantemente soluciones creativas frente a problemas complejos. Esto se logra diseñando servicios, estructuras organizativas y procesos más eficientes. El propósito es mejorar la calidad de vida y que las instituciones respondan mejor. Chica y Salazar (2021), por su parte, afirman que la innovación pública crea valor social. Lo hace aplicando enfoques novedosos que fortalecen la confianza en las instituciones. Esta confianza resulta fundamental para la relación entre gobierno y ciudadanía.

Esta investigación permitirá elaborar un diagnóstico completo sobre cómo funcionan los GAD Parroquiales Rurales del cantón Portoviejo en materia de Gobierno Abierto. Para ello se aplicará una herramienta metodológica validada, cuyos resultados ayudarán a identificar vacíos, oportunidades y prácticas institucionales relevantes, que servirán como punto de partida para formular recomendaciones y técnicas orientadas al fortalecimiento de la planificación estratégica local. Asimismo, impulsarán una cultura institucional basada en la participación ciudadana y el cumplimiento del marco constitucional de participación. El estudio también aportará información e indicadores relacionados con el nivel de implementación de prácticas de Gobierno Abierto, de acuerdo con la métrica de Estado Abierto de la Secretaría General de Administración Pública y Gabinete con aportes del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), específicamente aquellos relacionados con la dimensión colaboración e innovación pública y ciudadana, que van a determinar el cumplimiento de las variables cultura organizacional abierta, fortalecimiento institucional, apertura institucional, articulación multiescalar, mecanismos de participación ciudadana, involucramiento de actores, denuncias ciudadanas y presupuesto participativo. Estos elementos contribuirán a mejorar la transparencia y a optimizar la asignación de

recursos. De esta manera, se fortalecerá la confianza entre ciudadanía y gobiernos locales y se promoverá una gestión pública más eficiente, inclusiva y orientada a la corresponsabilidad social.

A partir de esta finalidad, se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿En qué medida los Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales Rurales del cantón Portoviejo aplican prácticas institucionales de colaboración e innovación pública y ciudadana, según los parámetros establecidos en la métrica de Estado Abierto del Ecuador?

Esta investigación se fundamenta en el marco jurídico ecuatoriano que reconoce la participación ciudadana, la transparencia y el control social como ejes de la gestión pública. La Constitución de la República del Ecuador (2008), establece la participación ciudadana como un derecho fundamental en los procesos de planificación y toma de decisiones públicas. Este principio es desarrollado por la Ley Orgánica de Participación Ciudadana (2010), cuyo objetivo es garantizar el ejercicio de los derechos de participación, la deliberación y la rendición de cuentas entre el Estado y la sociedad. Asimismo, esta normativa exige la creación de instancias de participación en todos los niveles de gobierno, promoviendo la elaboración participativa de planes, políticas y presupuestos, así como mecanismos permanentes de transparencia y control social. Estos marcos legales resultan claves para analizar las prácticas de colaboración e innovación en los GAD Parroquiales Rurales del cantón Portoviejo, ya que obligan a estos gobiernos locales a facilitar la participación de la ciudadanía y la transparencia institucional.

Desde una perspectiva social, la investigación es relevante porque el Gobierno Abierto y la participación ciudadana fortalecen la confianza institucional, mejoran la calidad de los servicios públicos y promueven una gobernanza más inclusiva. Según Ramírez (2025), la adopción de prácticas de Gobierno Abierto favorece la interacción entre ciudadanía y gobiernos locales, impulsando modelos de gestión más transparentes, colaborativos y responsables, especialmente en contextos con brechas de información y participación desigual. De acuerdo con Macías y Guadarrama (2025), la participación ciudadana apoyada por tecnologías digitales amplía las oportunidades de involucramiento social en la toma de decisiones públicas, lo que incrementa la legitimidad de las políticas gubernamentales. Este enfoque resulta particularmente relevante para los gobiernos parroquiales rurales, donde los mecanismos de comunicación, participación y transparencia presentan mayores debilidades.

En el ámbito económico, esta investigación se sustenta en la premisa de que las políticas y prácticas de Gobierno Abierto pueden incidir positivamente en el desarrollo económico local, al promover un uso más eficiente de los recursos públicos, estimular la innovación en la gestión pública y generar oportunidades para el surgimiento de nuevos emprendimientos y servicios basados en datos abiertos. En este sentido, diversos informes de organismos internacionales señalan que fomentar la transparencia y la participación en la gestión pública contribuye a impulsar el crecimiento económico, aumentar la productividad y crear entornos más propicios para la inversión y la prestación de servicios públicos de calidad (OECD, 2021).

Por otra parte, se plantea como objetivo general evaluar el estado de la colaboración e innovación pública y ciudadana en los Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales Rurales del cantón Portoviejo, mediante la aplicación de la métrica de Estado Abierto del Ecuador para la consolidación de un modelo de gobernanza abierta en el ámbito local del periodo 2024, y como objetivos específicos: 1. Diagnosticar el nivel de colaboración e innovación pública y ciudadana en los GAD Parroquiales Rurales de Portoviejo, según la métrica de Estado

Abierto del Ecuador. 2. Identificar fortalezas y debilidades de los mecanismos participativos y colaborativos usados por los GAD Parroquiales Rurales, a partir de entrevistas, documentos y herramientas aplicadas. 3. Diseñar lineamientos estratégicos para fortalecer la gobernanza abierta en las zonas rurales de Portoviejo, basados en los resultados del análisis realizado.

La investigación parte del supuesto de que los Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales Rurales del cantón Portoviejo podrían presentar limitaciones en el desarrollo de prácticas de colaboración e innovación pública y ciudadana. Estas posibles limitaciones podrían estar asociadas a factores como la débil incorporación del enfoque de Gobierno Abierto en la cultura organizacional, la escasa articulación entre actores institucionales y sociales, la limitada oferta de servicios digitales y la insuficiencia de mecanismos institucionalizados de fortalecimiento interno, aspectos que serán analizados a partir de los criterios establecidos en la métrica de Estado Abierto.

METODOLOGÍA

La investigación adopta un enfoque mixto, al integrar métodos cuantitativos y cualitativos para analizar las prácticas de colaboración e innovación pública y ciudadana en los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) parroquiales rurales del cantón Portoviejo durante el periodo 2023–2024. El uso de métodos mixtos permite comprender de manera más integral los fenómenos institucionales al combinar la medición de variables con la interpretación de percepciones y contextos organizacionales (Costa, 2024). El estudio presenta un alcance descriptivo y exploratorio, orientado a caracterizar el estado actual de las prácticas institucionales vinculadas al Gobierno Abierto en el ámbito parroquial. Asimismo, posee un carácter diagnóstico, ya que busca identificar fortalezas, limitaciones y oportunidades de mejora en la implementación de principios de colaboración e innovación pública dentro de los gobiernos parroquiales rurales (Flores y Aguado, 2021). El diseño de la investigación es no experimental y de corte transversal, dado que las variables se analizan en su contexto natural durante el periodo 2023–2024 sin manipulación deliberada (Sampieri et al., 2018).

La unidad de análisis está conformada por los Gobiernos Autónomos Descentralizados de las siete parroquias rurales del cantón Portoviejo: Abdón Calderón, Alhajuela, Chirijos, Crucita, Pueblo Nuevo, San Plácido y Riochico, ubicadas en la provincia de Manabí, Ecuador. Debido al número reducido de unidades institucionales, se aplicó un muestreo censal, considerando la totalidad de los GAD parroquiales rurales del cantón. La investigación se fundamenta en la Métrica de Estado Abierto del Ecuador, instrumento técnico desarrollado por la Presidencia de la República con el acompañamiento del Grupo Núcleo de Estado Abierto y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Esta métrica establece indicadores para evaluar la implementación de principios de Gobierno Abierto en las instituciones públicas, especialmente en dimensiones relacionadas con colaboración, participación e innovación institucional (PNUD, 2023).

El análisis se centró en la dimensión colaboración e innovación pública y ciudadana, considerando variables como cultura organizacional abierta, fortalecimiento institucional, apertura institucional, articulación multiescalar, mecanismos de participación ciudadana, canales de denuncia ciudadana, involucramiento de actores sociales y presupuesto participativo. Estas variables fueron evaluadas mediante una matriz de verificación de indicadores basada en los criterios de la Métrica de Estado Abierto, lo que permitió identificar el grado de desarrollo de estas prácticas en cada GAD parroquial.

El componente cuantitativo se desarrolló mediante la revisión de documentos institucionales, normativas locales, informes de gestión y portales web oficiales de los GAD parroquiales, cuyos datos fueron sistematizados mediante estadística descriptiva para calcular frecuencias y niveles de cumplimiento de los indicadores. El componente cualitativo se implementó mediante entrevistas semiestructuradas dirigidas a autoridades parroquiales, con el propósito de comprender las percepciones institucionales sobre la implementación del Gobierno Abierto y los factores que influyen en la colaboración ciudadana y la innovación pública. La información obtenida fue analizada mediante análisis de contenido con codificación temática, lo que permitió identificar patrones interpretativos y prácticas institucionales relevantes.

El estudio se desarrolló en tres fases: (1) diagnóstico del nivel de implementación de prácticas institucionales de colaboración e innovación pública y ciudadana; (2) análisis de fortalezas y debilidades de los mecanismos participativos y colaborativos; y (3) formulación de lineamientos estratégicos orientados a fortalecer la gobernanza abierta en el ámbito parroquial. La fase diagnóstica se basó en la escala de valoración de la Métrica de Estado Abierto, sustentada en la propuesta del International Budget Partnership (IBP) y el índice de integridad pública local del Grupo FARO, utilizando una escala tipo Likert con rangos de muy alto (1), alto (0,75), medio (0,50), bajo (0,25) y muy bajo (0)

Tabla 1

Métrica Estado Abierto: Dimensión colaboración e innovación pública ciudadana

Variable	N°	Ítem	a / 1	b / 0,75	c / 0,50	d / 0,25	e / 0
		Cumplimiento del art. 19 de la LOTAIP	Calificación ≥ 75	Calificación ≥ 50 y < 75	Calificación ≥ 25 y < 50	Calificación > 0 y < 25	Calificación = 0
10. Cultura organizacional abierta	10.1	Enfoque institucional hacia el modelo de gobierno abierto.					
	10.2	Incorporación del enfoque de gobierno abierto en la planificación institucional.					
11. Fortalecimiento institucional	11.1	Procesos de inducción y capacitación sobre enfoque de gobierno abierto.					
	11.2	Aplicación de mecanismos de integridad en la gestión					
12. Apertura institucional	12.1	Gobierno electrónico.					
	12.2	Canales de comunicación interactiva.					
13. Articulación multiescalar	13.1	Registro de las reuniones mantenidas por las autoridades y/o sus asesores que tengan por objeto lo establecido en el art. 19, num. 17, de la LOTAIP					
14. Mecanismos de participación ciudadana	14.1	Registro de mecanismos usados.					
	14.2	Canales de comunicación.					
	14.3	Efectividad de la participación					
15. Involucramiento de actores	15.1	Diversidad de actores e inclusión					
16. Denuncias ciudadanas	16.1	Sistema de denuncias ciudadanas.					
	16.2	Protección a denunciantes					
Presupuesto participativo	17.1	Gestión del presupuesto participativo.					

Nota. Adaptado de Aportes y criterios técnicos para una métrica de Estado abierto (Subsecretaría de Gobierno Abierto y PNUD, 2023, pp. 32-35)

RESULTADOS

FASE 1. Diagnosticar el nivel de implementación de prácticas institucionales de colaboración e innovación pública y ciudadana

El diagnóstico del nivel de implementación de prácticas institucionales de colaboración e innovación pública y ciudadana en los Gobiernos Autónomos Descentralizados parroquiales analizados permitió examinar

distintos componentes de la gestión institucional vinculados al enfoque de Gobierno Abierto. El análisis se organizó en varias dimensiones relacionadas con el enfoque organizacional hacia la apertura institucional, la incorporación de prácticas de colaboración, los procesos de capacitación del personal, los mecanismos de participación ciudadana y las iniciativas de innovación en la gestión pública. A partir de la información recopilada con funcionarios y autoridades locales, fue posible identificar el grado en que estas prácticas se encuentran presentes dentro de la gestión parroquial, tanto desde su reconocimiento formal como desde su aplicación en la práctica institucional. La sistematización de esta información permitió comparar el comportamiento de cada dimensión entre los gobiernos parroquiales analizados e identificar patrones comunes en su implementación. En conjunto, estos resultados constituyen la base del diagnóstico institucional y permiten evidenciar las principales brechas existentes en la adopción de prácticas de gobernanza abierta en el ámbito parroquial (tabla 2).

Tabla 2

Síntesis de la entrevista a autoridades de GAD en contexto con la métrica de Estado Abierto

Dimensión de análisis	Descripción de la dimensión	Aspectos evaluados en las preguntas
Enfoque institucional hacia el gobierno abierto	Analiza el grado en que los GAD parroquiales reconocen y adoptan el enfoque de gobierno abierto dentro de su cultura organizacional y gestión institucional.	Inclusión del enfoque de gobierno abierto en la gestión institucional, compromiso de las autoridades y alineación con principios de transparencia y apertura.
Colaboración institucional	Examina la existencia de mecanismos de cooperación y coordinación entre la institución y otros actores del territorio.	Articulación con organizaciones comunitarias, trabajo interinstitucional y generación de espacios de colaboración para la gestión pública.
Capacitación institucional	Evalúa la existencia de procesos formativos orientados a fortalecer capacidades institucionales en temas relacionados con gobierno abierto.	Programas de capacitación, procesos de inducción institucional y fortalecimiento de capacidades del personal en transparencia, participación e innovación.
Participación ciudadana	Analiza la existencia de mecanismos que permitan la interacción entre la ciudadanía y la administración pública parroquial.	Reuniones comunitarias, espacios de diálogo ciudadano, mecanismos de consulta o participación en la gestión pública.
Innovación pública	Examina la implementación de prácticas o estrategias orientadas a mejorar la gestión pública mediante enfoques innovadores.	Desarrollo de nuevas prácticas administrativas, uso de herramientas tecnológicas y generación de iniciativas innovadoras para mejorar la gestión institucional.

Nota. Adaptado de Aportes y criterios técnicos para una métrica de Estado abierto (Subsecretaría de Gobierno Abierto y PNUD, 2023, pp. 32-35)

Los resultados de la entrevista evidencian que la implementación de prácticas asociadas al Gobierno Abierto en los GAD parroquiales analizados se encuentra aún en una etapa inicial y con niveles de desarrollo heterogéneos entre las instituciones. En algunos casos se identifican acciones orientadas a fortalecer la apertura institucional, como la difusión de información pública, la realización de reuniones comunitarias o la coordinación con actores del territorio. Sin embargo, estas prácticas suelen desarrollarse de manera aislada y con limitada continuidad, lo que dificulta su consolidación dentro de la gestión institucional. En gran medida, estas limitaciones se relacionan con la ausencia de lineamientos estratégicos claros, la insuficiente capacitación del personal en estos enfoques y la escasa incorporación de los principios de Gobierno Abierto en los instrumentos formales de planificación institucional.

De forma más específica, las instituciones analizadas muestran un cumplimiento básico de las obligaciones vinculadas con la transparencia institucional. Las parroquias rurales de Crucita, Alhajuela, San Plácido, Chirijos, Río Chico, Abdón Calderón y Pueblo Nuevo mantienen activos sus portales web institucionales y publican la información mínima requerida por la normativa de transparencia, especialmente aquella relacionada

Facultad de Ciencias Administrativas, Contables y Comercio. Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí. Manta, Ecuador.

https://revistas.uleam.edu.ec/index.php/business_science

Licencia de Creative Commons (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0>)

con aspectos administrativos e institucionales. No obstante, la evidencia recopilada sugiere que estos mecanismos se orientan principalmente al cumplimiento normativo y no necesariamente a la promoción de procesos más amplios de apertura, colaboración o innovación pública. En este sentido, los resultados obtenidos permiten identificar diversas brechas en la adopción efectiva del enfoque de Gobierno Abierto a nivel parroquial.

En conjunto, los hallazgos del diagnóstico reflejan que las prácticas de Gobierno Abierto en los GAD parroquiales se concentran principalmente en acciones básicas de transparencia, mientras que dimensiones como la innovación pública y la colaboración institucional presentan niveles de desarrollo más limitados. Estos resultados coinciden con lo señalado por Ramírez-Alujas (2011), quien advierte que la implementación del gobierno abierto en los gobiernos locales suele verse restringida por la falta de capacidades organizativas y orientaciones estratégicas claras. De igual manera, Oszlak (2013) sostiene que la apertura gubernamental trasciende la simple publicación de información y requiere la generación de espacios efectivos de participación y colaboración con la ciudadanía. En esta misma línea, Criado y Gil-García (2019) destacan que la innovación pública en el ámbito local demanda procesos institucionalizados que integren tecnología, participación y cooperación interinstitucional, condiciones que, de acuerdo con los resultados obtenidos, aún se encuentran en una fase incipiente en los gobiernos parroquiales analizados. Por tanto, las brechas identificadas evidencian la necesidad de fortalecer las capacidades institucionales y consolidar mecanismos de gobernanza abierta que permitan avanzar hacia modelos de gestión pública más participativos, transparentes e innovadores.

Para el análisis de las fortalezas y debilidades de los mecanismos participativos y colaborativos se consideraron los siete Gobiernos Autónomos Descentralizados parroquiales rurales del cantón Portoviejo: Río Chico, Alhajuela, San Plácido, Chirijos, Crucita, Abdón Calderón y Pueblo Nuevo. A partir de la aplicación de la Métrica de Estado Abierto del Ecuador, se evaluó el grado de implementación de prácticas relacionadas con la colaboración, la innovación pública y la participación ciudadana en cada parroquia. En las siguientes tablas se presentan los resultados obtenidos mediante la verificación de los distintos criterios de la métrica, donde se detalla la valoración asignada a cada indicador (a = 1; b = 0,75; c = 0,50; d = 0,25; e = 0) junto con observaciones específicas que permiten identificar los principales avances y limitaciones en la implementación del enfoque de Estado Abierto en los gobiernos parroquiales analizados.

Con el propósito de corroborar la información declarada por los Gobiernos Autónomos Descentralizados parroquiales durante las entrevistas, se aplicó una ficha de observación orientada a verificar evidencias institucionales vinculadas con la implementación del enfoque de Gobierno Abierto. Esta ficha se estructuró en indicadores relacionados con la incorporación del enfoque de Gobierno Abierto en la planificación institucional, procesos de capacitación, mecanismos de integridad en la gestión, uso de herramientas de gobierno electrónico, registros de reuniones y convenios interinstitucionales, así como mecanismos de participación ciudadana y comunicación pública. Asimismo, se consideraron elementos asociados a la publicación de información en portales web institucionales, disponibilidad de datos abiertos, acceso a servicios en línea y difusión de resultados de los procesos participativos. También se evaluó la existencia de información desagregada sobre los participantes y la transparencia en el uso del presupuesto participativo. La verificación de estos componentes permitió contrastar las respuestas institucionales con evidencias documentales y digitales disponibles, contribuyendo a validar el nivel real de implementación de las prácticas analizadas en cada GAD parroquial, para constatar el resultado final de la métrica de Estado Abierto obtenidos mediante la verificación de los distintos criterios de la métrica, donde se

detalla la valoración asignada a cada indicador (a = 1; b = 0,75; c = 0,50; d = 0,25; e = 0) junto con observaciones específicas que permiten identificar los principales avances y limitaciones en la implementación del enfoque de Estado Abierto en los gobiernos parroquiales analizados (tabla 3).

Tabla 3

Matriz de Observación del nivel de implementación de la dimensión de colaboración e innovación pública y ciudadana de los GAD parroquiales rurales del Cantón Portoviejo.

Dimensión	Variable	Ítem	Verificación	Río Chico	Alajuela	San Plácido	Chirijos	Crucita	Abdón Calderón	Pueblo Nuevo	Observación
Cultura abierta	Enfoque institucional	Compromiso PAGA / estrategia	No se evidencia compromiso institucional en portales	0	0	0	0,50	0	0	0	La mayoría no publica compromiso de GA; solo Chirijos muestra avances mínimos
	Incorporación enfoque GA	Integración del GA en la planificación institucional	Escasa incorporación en PEI/PAP	0,25	0	0,25	0,75	0	0,25	0,25	La planificación institucional rara vez incluye GA; ausencia total de datos abiertos
	Interés institucional	Declaraciones o discursos sobre GA	No existen pronunciamientos públicos	0	0,25	0	0,25	0,25	0,25	0	El interés institucional no se formaliza en documentos o discursos oficiales
Fortalecimiento	Capacitación	Plan / % Capacitado / registros	Sin evidencia de capacitación en portales	0,50	0,75	0	0,75	0,25	0,25	0,25	La capacitación es débil y no está documentada; solo Alajuela y Chirijos muestran información incipiente.
	Mecanismos de integridad	Plan acción y seguimiento	No existen sistemas publicados	0,50	0,50	0,25	0,75	0,25	0,25	0,25	Prácticamente todos carecen de mecanismos de integridad accesibles públicamente
Apertura	Gobierno electrónico	Tramites automatizados	Solo servicios básicos o inexistentes	0,25	0,75	0,50	1,00	0	0,50	0,50	La digitalización es limitada; Chirijos presenta mayor avance.
	Canales interactivos	Estrategia y respuesta	Redes sociales con uso irregular	0,25	0,50	0,50	0,75	0,50	0,50	0,50	La comunicación digital se basa en redes sociales, no en portales formales
Articulación	Registro reuniones / alianzas	Registro detallado	Falta de registros estructurados	0,25	0,25	0,25	0,50	0,50	0,25	0,50	Aunque se realizan reuniones, casi ninguna parroquia pública evidencia verificable
Participación	Registro mecanismos usados	Información mediante uso mecanismos	Publicación parcial	0,25	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	Las parroquias reportan mecanismos, pero no los documentan adecuadamente
	Canales de comunicación	Comunicación activa y registro alcance	Uso limitado de canales	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,50	La difusión es mínima y no incluye registro de alcance ciudadano
	efectividad	Resultados publicados	Escasa o nula	0	0,25	0	0,50	0	0,25	0,25	No se publican resultados de participación; solo Chirijos destaca
Involucramiento	Diversidad actores	Datos desagregados	No se publica información	0	0,25	0	0	0	0,25	0	Cero registros de diversidad; ausencia total de desagregación
Denuncias	Sistema denuncias	Existencia y respuesta	No existen sistemas implementados	0	0	0	0	0	0,25	0	La ausencia de canales de denuncias es una debilidad estructural
	Protecciones denunciantes	Protocolos de confidencialidad	No disponibles públicamente	0	0	0	0	0	0,25	0	No hay protocolos; riesgo institucional elevado
Presupuesto participativo	Gestión presupuesta	Detalle % y participación	Publicación incompleta	0,50	0,50	0,50	0,75	0,75	0,75	0,75	Es la práctica más consolidada, pero aún sin datos abiertos completos.

Nota. elaboración propia a partir de la verificación web institucional y entrevista realizadas a los GAD parroquiales rurales de Portoviejo (2024-2025). La matriz evalúa la dimensión de colaboración e innovación pública mediante ítems relacionados con mecanismos participativos, articulación interinstitucional y prácticas de innovación ciudadana, siguiendo los criterios definidos en la metodología del estudio.

FASE 2. Analizar las fortalezas y debilidades de los mecanismos participativos y colaborativos

Para el análisis de las fortalezas y debilidades de los mecanismos participativos y colaborativos se consideraron los siete Gobiernos Autónomos Descentralizados parroquiales rurales del cantón Portoviejo: Río Chico, Alajuela, San Plácido, Chirijos, Crucita, Abdón Calderón y Pueblo Nuevo. A partir de la aplicación de la

Facultad de Ciencias Administrativas, Contables y Comercio. Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí. Manta, Ecuador.

https://revistas.ulead.edu.ec/index.php/business_science

Licencia de Creative Commons (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0>)

Métrica de Estado Abierto del Ecuador, donde se evaluó el grado de implementación de prácticas relacionadas con la colaboración, la innovación pública y la participación ciudadana en cada parroquia.

Los GAD parroquiales tuvieron niveles de cumplimiento entre mayoritariamente bajos, con promedios que oscilaron entre 0,25 y 0,53; según el análisis de las matrices de observación. Esto sitúa al cantón en un nivel de implementación global de 0,33, lo que corresponde a una etapa temprana de adopción del modelo de Estado Abierto. Este resultado concuerda con las conclusiones de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE, 2017), que indican que las limitaciones técnicas, administrativas y financieras suelen dificultar la aplicación de políticas institucionales de apertura y participación por parte de los gobiernos locales.

Se demuestra que San Plácido (0,25), Río Chico (0,27) y Crucita (0,25) poseen los niveles más bajos de implementación, estas se caracterizan por cumplir únicamente con obligaciones básicas de transparencia pasiva, como lo han documentado otros diagnósticos locales de América Latina (Benites, 2025). En consonancia con lo que el Banco de Desarrollo de América Latina y el Caribe (CAF, 2024), se observó sobre la tendencia de los gobiernos rurales a tener menos capacidad para implementar procesos colaborativos y participativos sostenidos, estas parroquias carecen de una planificación gubernamental abierta, carecen de digitalización y tienen un acceso limitado a los datos abiertos.

Aunque carecen de políticas de Gobierno Abierto bien definidas, Alajuela con un promedio de 0,33 y Pueblo Nuevo con 0,30 muestran avances en el uso de canales digitales y la distribución de información institucional a un nivel ligeramente superior. Esto concuerda con la opinión de Macías & Guadarrama (2023), quienes desatacan que las herramientas digitales aportan a incrementar las oportunidades de participación, sin embargo, este impacto depende de las capacidades institucionales y de gestión que tenga la administración.

Abdón Calderón tiene un promedio de 0,35 muestra mayores niveles de transparencia activa y un uso más metódico de la rendición de cuenta, lo que concuerda con las investigaciones que indican que la publicación periódica del presupuesto y los procesos participativos están relacionados con mayores niveles de apertura y confianza (Ramírez y Villacis, 2025).

Por último, Chirijos con un promedio de 0,53 es la parroquia con el grado medio de cumplimiento, lo que demuestra que, incluso con recursos mínimos, se puede promover la apertura institucional siempre que existan registros, documentación participativa y procesos internos relacionados con la transparencia. Estas características coinciden con lo indicado por Recalde et al. (2025), quienes muestran que la gobernanza depende de la existencia de mecanismos institucionales que fomenten la interacción entre ciudadanos y gobiernos locales, especialmente a través de sistemas de información transparentes y participativos que promueven con mayor efectividad la apertura gubernamental.

La disponibilidad de sitios web institucionales activos, la publicación frecuente de informes de rendición de cuentas y la celebración de asambleas o presupuestos participativos se consideraron puntos fuertes comunes en lo que respecta a los procedimientos colaborativos y participativos. No obstante, las deficiencias más persistentes están relacionadas con la falta de iniciativas o políticas de Gobierno Abierto, la digitalización incompleta de los procesos administrativos, la falta de registros desglosados de la participación ciudadana y la falta de ejecución.

Las parroquias más consolidadas (Abdón Calderón y Pueblo Nuevo) han avanzado claramente hacia la apertura institucional en términos de participación ciudadana mediante la implementación de espacios de

Facultad de Ciencias Administrativas, Contables y Comercio. Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí. Manta, Ecuador.

https://revistas.uleam.edu.ec/index.php/business_science

Licencia de Creative Commons (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0>)

interacción digital como formularios, publicaciones para audiencias públicas y convocatorias de sillas vacías. Aún es necesario fortalecer los procedimientos para vigilar, evaluar e incorporar a una variedad de actores sociales.

Para la comprensión de los resultados de la observación realizada en las parroquias del cantón Portoviejo se sugiere una tabla comparativa del cumplimiento medio por parte de los GAD parroquiales con columnas que resuman los valores cuantitativos y cualitativos para representar gráficamente los datos encontrados en la matriz:

Tabla 4

Resultado de la observación en las parroquias del cantón Portoviejo

GAD Parroquial	Promedio de cumplimiento	Nivel de implementación	Fortalezas principales	Debilidades principales
Río Chico	0,27	Muy bajo	Portal web activo, asambleas comunitarias	Falta de plan de GA y datos abiertos
Alhajuela	0,33	Bajo	Planificación institucional y comunicación	Ausencia de integridad y capacitación
San Plácido	0,25	Muy bajo	Participación local básica	Carencia de mecanismos de integridad
Chirijos	0,53	Medio	Mejor estructura documental	Falta digitalización completa
Crucita	0,25	Muy Bajo	Difusión activa en redes	Falta de registros formales y datos abiertos
Abdón Calderón	0,35	Bajo	Transparencia, rendición de cuentas, presupuesto participativo	Falta de capacitación y sistema de denuncias
Pueblo Nuevo	0,30	Bajo	Publicaciones actualizadas y mecanismos ciudadanos activos	Falta de plan GA y protección a denunciantes
Promedio general	0,33	Bajo	Existencia de portales institucionales	Ausencia de políticas de gobierno abierto

Nota. Elaboración propia a partir de la observación directa, revisión web institucional y entrevista realizada en los GAD parroquiales del cantón Portoviejo (2024-2025). Los resultados reflejan las fortalezas y debilidades existentes en cada parroquia.

Según el informe, los GAD parroquiales del cantón de Portoviejo están empezando a aplicar el concepto de Estado abierto. Todos ellos cumplen las normas mínimas de publicación de la LOTAIP y cuentan con plataformas digitales, pero sus iniciativas de innovación colaborativa y pública son escasas e inconsistentes. Las entrevistas y observaciones confirman que el Gobierno Abierto aún no se ha institucionalizado como una práctica transversal, sino que se mantiene en niveles básicos de transparencia informativa.

Se observan ciertos avances a través de procesos colaborativos y participativos, pero no estructurales. Abdón Calderón y Pueblo Nuevo, son los GAD con el mayor grado de desarrollo digital, demuestran que se pueden alcanzar niveles medios de cumplimiento mediante la automatización de los servicios y el fomento de la participación digital activa. Sin embargo, el cantón en su conjunto necesita reforzar la planificación estratégica, la formación interna y la gestión de datos abiertos como pilares esenciales para consolidar una gobernanza local más abierta y participativa.

FASE 3. Proponer lineamientos estratégicos para la consolidación de un modelo de gobernanza abierta local

Se detectaron las siguientes deficiencias institucionales estructurales, que están directamente vinculadas con los estándares de la métrica de Estado Abierto del Ecuador, a partir del análisis de la matriz consolidada de observación y los promedios de cumplimiento obtenidos en los siete GAD parroquiales del cantón Portoviejo con un promedio general del 0,33. Las falencias son las siguientes:

1. Ausencia de una cultura institucional de Estado Abierto

- Evidencias: en la mayor parte de las parroquias, las calificaciones en la dimensión de Cultura Abierta están próximas a 0.
- Problema real: el Estado Abierto no está incluido en la administración parroquial; las medidas son reactivas y normativas.

2. Débil fortalecimiento institucional y falta de capacidades internas

- Evidencias: puntuaciones bajas en los procedimientos de capacitación, inducción e integridad institucional.
- Problema real: no hay habilidades técnicas para poner en práctica la colaboración, a pesar de que haya voluntad.

3. Digitalización incompleta de la gestión pública parroquial

- Evidencia: la mayor parte de los GAD solo dispone de portales informativos elementales.
- Problema real: la apertura institucional se reduce a la publicación de información, no a la interacción.

4. Participación ciudadana poco documentada y con baja trazabilidad

- Evidencia: a pesar de la existencia de procedimientos como las audiencias públicas o las sillas vacías, no se divulgan los resultados, actas ni el seguimiento.
- Problema real: la participación es formal, pero no evaluable ni vinculante.

5. Ausencia de información acerca de la variedad de actores y la inclusión

- Evidencia: calificaciones próximas a cero en la variable de inclusión y diversidad.
- Problema real: no es posible determinar si la participación es representativa o inclusiva.

6. No existen mecanismos para que los ciudadanos denuncien y protejan a quienes hacen las denuncias

- Evidencia: puntaje de cero en prácticamente todas las parroquias.
- Problema real: la falta absoluta de mecanismos que garanticen la integridad y el control social.

7. Ejercicios de gobernanza que son aislados y no están articulados

- Evidencia: no existen registros de alianzas institucionales y articulación multiescalar.
- Problema real: no se mantiene una gobernanza colaborativa, sino que solo hay acciones específicas.

Tabla 5

Matriz 5W+2H del GAD parroquial del cantón Portoviejo

Falencia identificada	¿Qué?	¿Por qué?	¿Para qué?	¿Quién?	¿Cuándo?	¿Dónde?	¿Cómo?	¿Cuánto?
Falta de cultura de Estado Abierto	Incorporar el enfoque de GA en el PEI y POA	No existe planificación con enfoque de GA	Institucionalizar la gobernanza abierta	Presidente y vocales del GAD	Corto plazo	GAD parroquial	Resolución administrativa y metas claras	USD 0 – 300
Débil fortalecimiento institucional	Implementar un plan básico de capacitación en GA	Falta de capacidades técnicas	Mejorar la gestión colaborativa	GAD parroquial + aliados	Mediano plazo	GAD / virtual	Talleres y guías prácticas	USD 300 – 800
Digitalización incompleta	Fortalecer el portal web institucional	Trámites presenciales predominan	Mejorar apertura e interacción	Responsable TIC	Corto plazo	Plataforma web	Actualización progresiva	USD 200 – 600
Participación poco documentada	Sistematizar los mecanismos de participación	No hay registros ni seguimiento	Garantizar trazabilidad	GAD parroquial	Mediano plazo	Territorio y web	Publicación de actas, resultados e informes	USD 100 – 400
Falta de enfoque	Crear registros de participación desagregada	No se mide inclusión	Evaluar representatividad	GAD parroquial	Mediano plazo	GAD parroquial	Formularios digitales y bases simples	USD 100 – 300
Ausencia de denuncias ciudadanas	Implementar canal básico de denuncias	No existe control social	Fortalecer integridad	GAD parroquial	Mediano plazo	Web y sede	Buzón físico / formulario digital	USD 150 – 400
Falta de articulación multiescalar	Registrar alianzas y reuniones	Acciones no documentadas	Fortalecer gobernanza colaborativa	GAD parroquial	Mediano plazo	GAD parroquial	Registro público / reportes periódicos	USD 0 – 200

Nota. La matriz 5W+2H se desarrolló con base en los hallazgos del diagnóstico, que se logró por medio de las matrices de observación y las entrevistas realizadas a los GAD parroquiales del cantón Portoviejo. Los costos calculados son orientativos y se ajustan a escenarios de implementación básica, los cuales pueden modificarse en función de la capacidad institucional y presupuestaria de cada GAD parroquial.

DISCUSIÓN

Los resultados del estudio detectaron que los GAD rurales del cantón de Portoviejo se encuentran en las primeras etapas de implementación del modelo de Estado Abierto, con un promedio general de cumplimiento de 0,33. Este comportamiento coincide con estudios regionales que describen deficiencias tecnológicas e institucionales en gobiernos locales rurales (CAF & United Nations Development Programme [UNDP], 2024). Cabrera (2021), confirma esta tendencia al señalar que las brechas organizativas dificultan la institucionalización del Gobierno Abierto en territorios periféricos.

Así mismo, la falta de políticas, estrategias y planificación con enfoque de apertura observada en seis parroquias coincide con lo planteado por Gordón (2022), quien sostiene que la participación y el control social en Ecuador no está institucionalizado de manera adecuada. Este hallazgo también se alinea con lo reportado por la OCDE (2024), que advierte debilidades estructurales para trasladar las directrices nacionales de transparencia hacia los niveles territoriales, manteniéndose prácticas básicas como la LOTAIP sin evolución hacia mecanismos más robustos.

La digitalización limitada, la ausencia de trámites automatizados y la falta de herramientas interactivas replican las barreras detectadas en el estudio de Vaca (2023), donde los GAD de Cotopaxi enfrentan similares restricciones por falta de infraestructura y capacitación. De igual forma, Santini et al. (2024), señalan que la

ausencia de ecosistemas de datos y servicios electrónicos es un obstáculo central para la innovación pública sostenible, afectando la posibilidad de generar colaboración ciudadana eficiente.

En cuanto a participación, aunque existen mecanismos como asambleas y presupuestos participativos, la escasa documentación, falta de actas y ausencia de datos desagregados siguen patrones ya identificados por Tomalá (2023), quien encontró que la participación formal en parroquias rurales de Manabí carece de registros evaluables. A nivel municipal, Aguilar y Villota (2022), identifican el mismo problema: los procesos existen, pero los GAD no publican información que permita medir su alcance o impacto.

La inexistencia de sistemas de denuncias y protocolos de protección a denunciantes es una debilidad general que coincide con lo señalado por OCDE (2024), la cual advierte que los gobiernos territoriales ecuatorianos carecen de capacidades para garantizar integridad pública. Gordón (2022), también concluye que la ausencia de normativa local y mecanismos formales limita el control social efectivo.

No obstante, los casos de Chirijos y Abdón Calderón reflejan que, aun con recursos limitados, es posible alcanzar niveles medios de apertura cuando existe liderazgo institucional y registros organizados, como señalan Cabrera (2021) y Londoño et al. (2024). En esta línea, Vaca (2023), destaca que la voluntad institucional y la planificación son factores más determinantes que la disponibilidad presupuestaria.

Los resultados apuntan a tres áreas claves para mejorar el Gobierno Abierto en el cantón: 1. Incorporar el enfoque de Gobierno Abierto en la planificación (PEI, POA), tal y como sugieren la OCDE (2024) y la OGP para Ecuador; 2. Mejorar la digitalización y publicación de datos abiertos, tal y como recomiendan Santini et al. (2024) y Cabrera (2021), y 3. Desarrollar sistemas de información y protocolos de integridad que sean aplicables a nivel parroquial, de acuerdo con estudios recientes realizados en el país. Estas iniciativas son la única forma en que los gobiernos locales rurales pueden realizar la transición hacia procedimientos transparentes, cooperativos y participativos.

CONCLUSIONES

El diagnóstico realizado permitió evidenciar que los GAD parroquiales rurales del cantón Portoviejo presentan un bajo nivel de implementación de prácticas de colaboración e innovación pública y ciudadana. El promedio general de cumplimiento obtenido ubica a estos gobiernos locales en una etapa inicial de adopción del modelo de Estado Abierto. En la mayoría de los casos, las acciones institucionales se limitan al cumplimiento básico de la transparencia pasiva. La cultura organizacional aún no integra de manera clara y sistemática el enfoque de gobernanza abierta. Esto se refleja en la escasa planificación con enfoque participativo y colaborativo. La falta de lineamientos internos dificulta la articulación con la ciudadanía.

El análisis de fortalezas y debilidades permitió identificar avances puntuales en transparencia y comunicación institucional. La existencia de portales web activos y la ejecución de presupuestos participativos constituyen prácticas positivas en varios GAD parroquiales. No obstante, estos mecanismos presentan debilidades relacionadas con la falta de documentación y seguimiento. La participación ciudadana se desarrolla de manera formal, pero con baja trazabilidad y escasa evaluación de resultados. La digitalización de los procesos es limitada y se orienta principalmente a la difusión de información. Además, no se dispone de registros desagregados que permitan evaluar inclusión y diversidad.

La formulación de lineamientos estratégicos evidencia la necesidad de fortalecer la institucionalización del enfoque de Estado Abierto en la gestión parroquial. Incorporar este enfoque en la planificación estratégica permitiría orientar las acciones hacia una gobernanza más participativa. Resulta prioritario fortalecer las capacidades internas mediante procesos continuos de capacitación y alfabetización digital. Asimismo, es necesario mejorar la digitalización de los servicios públicos y los canales de interacción ciudadana. La implementación de mecanismos de integridad y sistemas de denuncias contribuiría al control social y a la transparencia. Estos elementos deben estar acompañados de registros claros y accesibles.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Aguilar Morillo, J. P. y Villota Pérez, L. M. (2022). *El gobierno abierto y la calidad de los servicios públicos en el cantón Otavalo* [Trabajo de integración curricular, Universidad Politécnica Estatal del Carchi]. <http://repositorio.upec.edu.ec/server/api/core/bitstreams/315604e9-207a-4747-a281-dfcfe4a78d4a/content>
- Banco de Desarrollo de América Latina y el Caribe (CAF). (2024). *Gobernanza para el desarrollo en América Latina y el Caribe*. Corporación Andina de Fomento y PNUD. https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/2024-09/gobernanza_para_el_desarrollo_en_america_latina_y_el_caribe.pdf
- Barreto Granada, P. L. y Osorio-Sanabria, M. A. (2021). Análisis comparado de la adopción de gobierno abierto en países de América Latina. *Boletín Mexicano de Derecho Comparado*, 53(159), 911–949. <https://doi.org/10.22201/ij.24484873e.2020.159.15794>
- Benites, L. (2025). Gobierno Abierto y Modernización de la Gestión Pública en el Perú: Un Análisis Empírico del Impacto de la Transparencia y la Participación Ciudadana en 2024. *Estudios y Perspectivas*, 5(1). <https://doi.org/10.61384/r.c.a.v5i1.964>
- Boné-Andrade, M. F. (2023). Inclusión digital y acceso a tecnologías de la información en zonas rurales de Ecuador. *Revista Científica Zambos*, 2(2), 1–16. <https://doi.org/10.69484/rcz/v2/n2/40>
- Cabrera, L. (2021). *Gobierno electrónico un camino hacia la participación ciudadana, realidades y perspectivas 2017-2018. Caso Gobernación de Nariño, Colombia* [Tesis de maestría. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales FLACSO]. <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/server/api/core/bitstreams/7c40e16c-425e-48b3-9e41-177749fce53f/content>
- Corporación Andina de Fomento – Development Bank of Latin America and the Caribbean, & United Nations Development Programme (UNDP). (2024). *Governance for development in Latin America and the Caribbean: Recommendations from CAF and UNDP dialogues*. <https://scioteca.caf.com/handle/123456789/2295>
- Cevallos, D. (2023). Buenas prácticas de gobierno abierto a nivel municipal en Ecuador. *Revista Cálamo*, (14), 51–64. <https://doi.org/10.61243/calamo.14.141>

- Chica-Vélez, S.A. y Salazar-Ortiz, C.A. (2021). Posnueva gestión pública, gobernanza e innovación. Tres conceptos en torno a una forma de organización y gestión de lo público. *Opera*, 17–51. Doi: <https://doi.org/10.18601/16>
- Condori, P. y Domínguez, D. (2025). Participación ciudadana para el Desarrollo social en la gestion municipal. *Revista InveCom*, 5(2), 1-13. <https://doi.org/10.5281/zenodo.13137288>
- Costa, J. (2024). Mixed Methods in Educational Large-Scale Studies: Integrating Qualitative Perspectives into Secondary Data Analysis. *Education Sciences*, 14(12), 1347. <https://doi.org/10.3390/educsci14121347>
- Criado, J. I. (2022). *Gobierno abierto, innovación pública y colaboración ciudadana*. Instituto Nacional de Administración Pública (INAP).
- Erraez, E., Bustamante, T. y Espinoza, E. (2025). Administración de GADs municipales en Ecuador: un enfoque en el desarrollo local. *Revista Ciencia & Sociedad*, 5(1), 110–126. <https://cienciaysociedaduatf.com/index.php/ciesocieuatf/article/view/121>
- Flores-Vivar, J. y Aguado Guadalupe, G. (2021). Análisis descriptivo exploratorio sobre modelos de negocio en los nuevos medios: estrategias y retos. *Correspondencias & Análisis*, (14), 13–32. <https://doi.org/10.24265/cian.2021.n14.01>
- Gobierno Abierto Ecuador. (2023). *Segundo Plan de Acción de Gobierno Abierto Ecuador 2022–2024*. <https://www.gobiernoabierto.ec>
- Gordón Posligua, J. C. (2022). *El quinto poder: Un estudio a la institucionalización de la 'participación ciudadana' mediante el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social* [Tesis de maestría. Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador]. <https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/9079/1/T3978-MELA-Gordon-El%20quinto.pdf>
- Haim-Litevsky, D., Komemi, R., & Lipskaya-Velikovsky, L. (2023). Sense of Belonging, Meaningful Daily Life Participation, and Well-Being: Integrated Investigation. *International journal of environmental research and public health*, 20(5), 4121. <https://doi.org/10.3390/ijerph20054121>
- Hütt Herrera, H. y Hernández Cruz, O. (2023). La participación ciudadana: un nuevo paradigma en la gestión pública. Estudios de la Gestión: *Revista Internacional de Administración*, (15), 79–99. <https://doi.org/10.32719/25506641.2024.15.4>
- Ley Orgánica de Participación Ciudadana (Registro Oficial No. 175, Primer Suplemento, 20 de abril de 2010). <https://www.oficial.ec/ley-organica-participacion-ciudadanam>
- Ley Orgánica de Transparencia y Acceso a la Información Pública. (Registro Oficial No. 245, Segundo Suplemento. 7 de febrero de 2023.). www.dpe.gob.ec/wp-content/dpedocumentoslotaip/lotaip2023/ro-lotaip-2023.pdf
- Macías-Ibarra, G. A. y Guadarrama Chaparro, A. (2025). La participación ciudadana y el gobierno Abierto en la era digital: una mirada desde la IA. *Revista de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad Politécnica Salesiana del Ecuador*, 43, 121-146. <https://doi.org/10.17163/uni.n43.2025.05>

- Muñoz, F. F., Barroso, J. G. y Báez García, A. J. (2022). Estandarización digital, vulnerabilidad social y gobierno abierto: El caso de XBRL en Europa. *Revista Española de la Transparencia*, (15), 313–327. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8613982>
- OECD/UN ESCWA. (2021). *The Economic and Social Impact of Open Government: Policy Recommendations for the Arab Countries*. OECD Public Governance Reviews, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/6b3e2469-en>.
- OECD. (2024). *Panorama de las administraciones públicas: América Latina y el Caribe 2024*. Publicaciones de la OCDE. <https://doi.org/10.1787/4abdba16-en>.
- OECD (2024), *Government at a Glance: Latin America and the Caribbean 2024*. OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/4abdba16-en>.
- Pariona, T. (2022). Gestión de gobierno abierto descentralizado en gobiernos locales. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*. 39. 1-22. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v10i18.3406>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2023). *Aportes y criterios técnicos para una métrica de Estado abierto*. PNUD. <https://www.undp.org/es/ecuador/publicaciones/aportes-y-criterios-tecnicos-para-una-metrica-de-estado-abierto>
- Ramírez Rivera, R. (2025). Gobierno abierto y transparencia en la administración pública: revisión de buenas prácticas en América Latina. *Innovarium International Journal*, 3(2), 1-13. <https://revinde.org/index.php/innovarium/article/view/58>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista, P. (2018). *Metodología de la investigación* (6ª o 7ª ed.). McGraw-Hill.
- Recalde-Gracey, A. E., Chuquisapon-Salas, O. J. y Rodríguez-Briceño, J. Á. (2025). Gobierno abierto y participación ciudadana en Latinoamérica: revisión sistemática. *Iustitia Socialis. Revista Arbitrada de Ciencias Jurídicas y Criminalísticas*, 10(18), 98-109. <https://doi.org/10.35381/racji.v10i18.4367>
- Santini, J. F., Sacco Capurro, F., Rogger, D., Lundy, T., Kim, G., de León Miranda, J., Cocciolo, S., & Casanova, C. (2024). Datos para una mejor gobernanza: construcción de ecosistemas de analítica gubernamental en América Latina y el Caribe. *Banco Mundial*. DOI: 10.1596/978-1-4648-2159-2g
- Tomalá Cobos, I. M. (2023). *Participación ciudadana en la construcción política del comité “barrial 9 de octubre” del cantón Salinas, 2023* [Proyecto de investigación, Universidad Estatal Península de Santa Elena]. <https://repositorio.upse.edu.ec/server/api/core/bitstreams/3b6e5052-0ba0-4421-8d26-487d8a82c16c/content>
- Vaca Merizalde, K. G. (2023). *Gobierno abierto como modelo para el fomento de la participación ciudadana en el Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Cotopaxi* [Tesis de maestría, Universidad Técnica de Cotopaxi]. <http://repositorio.utc.edu.ec/handle/27000/10258>
- Velarde Barrionuevo, N. V. (2025). Iniciativas de innovación pública en el Perú: materializando el valor público. *Ciencia y Reflexión*, 4(1), 141–161. <https://doi.org/10.70747/cr.v4i1.96>

- Vélez Luna, A. A., & Monedero Morales, C. del R. (2025). Digital Transparency at Risk: An Empirical Assessment of Usability, Accessibility, and Regulatory Compliance in the Web Portals of Ecuador's Provincial Decentralised Autonomous Governments (GADPE). *Salud, Ciencia Y Tecnología - Serie de Conferencias*, 4, 1753. <https://doi.org/10.56294/sctconf20251753>
- Zirufó Briones, B. V. y Pelegrín Entenza, N. (2023). La participación ciudadana en la estrategia de desarrollo Portoviejo 2035. *ReHuSo: Revista de Ciencias Humanísticas y Sociales*, 8(2), 171–188. <https://doi.org/10.33936/rehuso.v8i2.5903>