

**EVOLUCIÓN Y DIVERSIFICACIÓN DE LAS EXPORTACIONES ECUATORIANAS
HACIA LA COMUNIDAD ANDINA: ANÁLISIS CUANTITATIVO, 1995 – 2025**

**EVOLUTION AND DIVERSIFICATION OF ECUADORIAN EXPORTS TO THE
ANDEAN COMMUNITY: QUANTITATIVE ANALYSIS, 1995–2025**

Brigitte Nayely Rogel Guillen¹; Geanella Nicol Ortega Ordoñez²; John Alexander Campuzano Vásquez³

Universidad Técnica de Machala

brogel4@utmachala.edu.ec; gortega5@utmachala.edu.ec; jcampuzano@utmachala.edu.ec

Brigitte Nayely Rogel Guillen <https://orcid.org/0009-0006-4039-0367>

Geanella Nicol Ortega Ordoñez <https://orcid.org/0009-0009-1527-3996>

John Alexander Campuzano <https://orcid.org/0000-0002-3901-3197>

Recibido: 11-nov-2025

Aceptado: 21-nov-

2025

Código Clasificación JEL: F14, F15, L11, O33, O54

RESUMEN

El estudio evalúa la evolución y diversificación de las exportaciones ecuatorianas hacia la Comunidad Andina entre 1995 y 2025, con este propósito se utiliza una metodología documental y cuantitativa, basada en de datos oficiales y el cálculo del Índice de Herfindahl-Hirschman (IHH) complementado con la clasificación de tecnología de los productos, lo que permite analizar cambios en la estructura comercial durante este período. Los resultados muestran una alta concentración en Perú y Colombia con valores superiores a 0,25 entre 1995 y 2014, seguida de una reducción moderada desde 2015 que no implica una diversificación sostenida. Predominan productos primarios, mientras que las manufacturas de media y alta tecnología representan menos del 17% mostrando una tendencia descendente en la última década, se concluye que la integración andina no ha impulsado una transformación estructural significativa, por lo que se recomienda fortalecer

políticas que fomenten la innovación, los encadenamientos productivos y la expansión hacia nuevos mercados.

PALABRAS CLAVE: *Exportaciones ecuatorianas, Comunidad Andina (CAN), Índice Herfindahl–Hirschman (IHH), Diversificación exportadora, Complejidad económica, Innovación tecnológica.*

ABSTRACT

The study evaluates the evolution and diversification of Ecuadorian exports to the Andean Community between 1995 and 2025. To this end, a documentary and quantitative methodology is used, based on official data and the calculation of the Herfindahl-Hirschman Index (HHI), complemented by the classification of product technology, which allows for the analysis of changes in the trade structure during this period. The results show a high concentration in Peru and Colombia with values above 0.25 between 1995 and 2014, followed by a moderate reduction since 2015 that does not imply sustained diversification. Primary products predominate, while medium- and high-tech manufacturing accounts for less than 17%, showing a downward trend over the last decade. It is concluded that Andean integration has not driven significant structural transformation, and it is therefore recommended that policies be strengthened to promote innovation, productive linkages, and expansion into new markets.

KEYWORDS: Ecuadorian exports, Andean Community (CAN), Herfindahl–Hirschman Index (HHI), Export diversification, Economic complexity, Technological innovation.

INTRODUCCIÓN

La diversificación exportadora constituye un pilar esencial del desarrollo económico, pues fortalece la capacidad de respuesta de los países ante las fluctuaciones del mercado internacional y facilita una integración más sofisticada en las cadenas globales de valor. No obstante, Ecuador cuenta con una estructura comercial que sigue dominada por los productos primarios, cuyos precios volátiles reducen la sostenibilidad y la calidad del crecimiento económico (Mather, 2017; Durán et al., 2018).

Pese a que diversos estudios reconocen el progreso en la incorporación de productos como camarón, flores y cacao, estos siguen manteniendo una participación limitada frente a los productos commodities tradicionales (Acosta et al., 2024). Sin embargo, la integración andina no ha logrado revertir estas tendencias, pues persisten barreras estructurales, como la limitada inversión en investigación y desarrollo, y la débil articulación entre los sectores público y privado, aspectos que obstaculizan la consolidación de ventajas comparativas dinámicas basadas en innovación y valor agregado (Quezada y Pinargote, 2025).

El problema central es que, tras tres décadas de integración, el grado de concentración de la canasta exportadora ecuatoriana no ha cambiado sustancialmente, lo cual se evidencia en diversos estudios que demuestran que Ecuador y Perú exhiben niveles de dependencia similares en rubros específicos, lo que exacerba la vulnerabilidad regional ante choques de precios internacionales (Arévalo et al., 2024). En este contexto, el presente artículo propone una aproximación cuantitativa que analiza la evolución de la diversificación exportadora de Ecuador al interior de la CAN entre 1995 – 2025. Este rango de treinta años resulta pertinente debido a que han ocurrido diversos acontecimientos como la dolarización a inicios de los

2000, la crisis internacional de 2008, la caída de los precios del petróleo en 2014 y la pandemia de COVID-19 en 2020, eventos que marcaron la dinámica comercial del país.

Esta investigación busca responder: ¿hasta qué punto Ecuador ha logrado reducir su dependencia de sus bienes primarios tradicionales? y ¿qué factores han condicionado la profundidad de este proceso de diversificación? Para responder estas preguntas se emplea el Índice de Herfindahl-Hirschman y de la clasificación tecnológica de productos herramientas que permiten evaluar la hipótesis de que la integración Andina no es suficiente para generar una matriz exportadora más resiliente y con mayor valor agregado.

Haciendo énfasis en la literatura previa desarrollada sobre este tema, se destaca que el índice de Herfindahl-Hirschman, se introdujo como una medida de concentración de mercado; propuesto por el economista Albert Hirschman en 1945, y luego desarrollado formalmente por Orris Herfindahl en 1950 como parte de su tesis doctoral sobre la industria siderúrgica de Estados Unidos. Inicialmente se aplicó al análisis de estructuras de mercado y la competencia, no obstante, posteriormente fue adoptado en estudios económicos para evaluar la concentración de las exportaciones, permitiendo identificar patrones de concentración elevada que limitan la diversificación productiva (Masunda, 2020).

El IHH es reconocido como un indicador robusto para identificar si las exportaciones se concentran en ciertos bienes o mercados, revelando así la existencia de un alto riesgo por falta de diversificación. En América Latina es su uso se ha extendido ampliamente en estudios sectoriales y regionales, mientras su uso en la Comunidad Andina ha resultado extremadamente útil para analizar la evolución del intercambio comercial y guiar políticas que ayuden a la diversificación (Armenta et al., 2022).

Boza et al. (2020) en su estudio sobre las exportaciones frutícolas chilenas (2008-2018), aplicaron el IHH para evaluar la concentración de productos exportado y su distribución territorial, lo que mostró que once de las quince regiones superan un IHH de 0,18, lo que revela una estructura moderadamente concentrada en la zona de Valparaíso hasta Maule, con un porcentaje de aglutinación del 81,2% del total exportado.

Macha (2021) evaluó las exportaciones peruanas hacia diversos mercados durante el periodo de 2005 - 2019, el IHH mostró una estructura no concentrada entre los años de 2006 y 2016, manteniéndose por debajo de los umbrales establecidos; no concentrado ($IHH < 0,10$), moderadamente concentrado ($0,10 \leq IHH \leq 0,18$) y altamente concentrado ($IHH > 0,18$), a partir del periodo 2017-2019, el valor del índice superó el umbral de 0,10 y alcanzó niveles de concentración moderada, reflejando el creciente protagonismo de mercados como China y Estados Unidos.

Armijos (2021) aplicó el IHH para medir la concentración del mercado agrícola ecuatoriano en los subsectores de los cultivos de plantas perennes y no perennes durante el periodo 2015-2019, y el índice fue aplicado sobre los datos de ventas netas de 985 empresas, cuyos los resultados mostraron valores bajos (entre 0,01 a 0,03), lo que indica un mercado no concentrado y competitivo a lo largo del periodo analizado.

Por otro lado, en el estudio de Quiñonez et al. (2021) se observó que existe una tendencia en el mango ecuatoriano, que presentó un IHH de 0,7 y 0,8 entre los años 2016 y 2020, lo que refleja una alta concentración e indicando una fuerte dependencia del mercado estadounidense, que recibe más del 80% del total exportado, en términos comerciales esto implica una elevada vulnerabilidad frente a la demanda.

Márquez (2016) aplicó el IHH para evaluar la concentración de las exportaciones en los países de la Comunidad Andina entre 2002 y 2014, identificando el grado de dependencia de cada país hacia ciertos productos o mercados y evidenciando una tendencia creciente de concentración, el estudio destaca a Colombia con el valor más alto de 0,436, lo que evidencia una estructura exportadora fuertemente concentrada y una gran vulnerabilidad ante choques externos.

Los estudios indicaron que el IHH ha demostrado ser una herramienta clave para identificar los distintos grados de concentración exportadora en América Latina, reflejando realidades contrastantes entre países y sectores; en algunos casos, los valores bajos, entre 0,01 y 0,10, reflejan mercados no concentrados y con alto grado de competencia; mientras que otros sectores y regiones presentan valores moderados, entre 0,18 y 0,43, lo que indica una estructura con cierta dependencia hacia productos o destinos específicos. En casos más extremos, se han registrado índices entre 0,7 y 0,8, lo que revela una concentración elevada y una fuerte dependencia de uno o pocos mercados internacionales, estas variaciones evidencian que, aunque algunos países han avanzado en diversificación, otros mantienen estructuras comerciales vulnerables, con altos niveles de concentración y sensibilidad frente cambios extremos.

En síntesis, la evidencia disponible demuestra que el IHH constituye una métrica cuantitativa precisa para medir la concentración y la diversificación en el comercio internacional, lo que resulta fundamental en la comparación entre países, sectores y períodos de tiempo, además de orientar la formulación de políticas que mitiguen riesgos y fortalezcan la sostenibilidad de las estructuras exportadoras.

METODOLOGÍA

La investigación es de tipo documental, centrada en la recopilación, revisión, análisis e interpretación de información secundaria proveniente de fuentes confiables y actualizadas, como revistas científicas, tesis, artículos académicos, informes técnicos y bases de datos (Albán et al., 2020). Adicionalmente, adopta un enfoque cuantitativo, dado el uso de datos numéricos procesados mediante técnicas estadísticas (Vidal, 2022); y un diseño longitudinal que permite examinar la evolución de las exportaciones ecuatorianas hacia la Comunidad Andina entre el período 1995-2025. La revisión bibliográfica se basó en bases de datos, tales como Scielo, Google Académico, Dialnet y literatura especializada en diversificación de mercados (Montes et al., 2024).

La información estadística fue recopilada del Banco Central de Ecuador, TRADE Map, además de estadísticas proporcionadas por el Comité Andino de Estadística (CAE), estas fuentes fueron seleccionadas por su carácter oficial, disponibilidad histórica y consistencia en la elaboración de datos; el Banco Central de Ecuador proporciona series oficiales y continuas sobre comercio exterior, lo que garantiza precisión en el análisis; TRADE Map, administrada por el International Trade Centre, ofrece datos comparables entre países y desagregados por productos según el Sistema Armonizado empleados para identificar la composición detallada de la canasta exportadora; por su parte, el CAE aporta estadísticas armonizadas entre los países miembros de la CAN, empleadas para integrar información reciente y asegurar comparabilidad regional.

Para el año 2025 se utilizaron boletines del CAE disponibles hasta marzo, lo que permitió completar la serie estadística correspondiente al periodo más actual, con estos datos se calculó el IHH, indicador ampliamente reconocido en el ámbito económico para medir la concentración de mercado o estructura productiva (Belbali et al., 2024). A continuación, se expone su fórmula:

$$IHH := \frac{\sum_{i=1}^n (S_i)^2 - \frac{1}{n}}{1 - \frac{1}{n}}$$

El símbolo S_i representa la proporción del valor exportado del producto; i respecto al total exportado en un período determinado; y n es el número total de productos exportados, cuyo valor varía entre 0 y 1, donde un valor cercano a 1 indica alta concentración (dependencia de pocos productos), y un valor próximo a 0 refleja mayor diversificación (Da Ponte, 2021). Esta técnica ha sido validada por estudios empíricos en comercio internacional, tal es el caso del estudio llevado a cabo por Krivka (2016), quien señala que el IHH permite evaluar estructuras de mercado aún con información limitada a los principales actores.

Para interpretar adecuadamente los resultados obtenidos del IHH, se adoptan valores de referencia generalmente aceptados en estudios económicos sectoriales e internacionales, un valor inferior a 0,15 indica un entorno exportador competitivo y diversificado; entre 0,15 y 0,25 refleja una concentración moderada del mercado; y valores por encima de 0,25 evidencian una alta dependencia de pocos productos o destinos, la incorporación de estos umbrales permiten establecer comparaciones sólidas y analizar la evolución de la concentración exportadora de Ecuador respecto a otros países o regiones (International Finance Corporation, 2025).

De acuerdo con Del Rosal (2018), la concentración evaluada por el IHH posee una relación positiva con el desempeño exportador ecuatoriano hacia Bolivia, Colombia, y Perú, por lo que resulta relevante examinar si, en el caso ecuatoriano, una mayor concentración implica un mayor volumen exportado o, por el contrario, una mayor vulnerabilidad.

RESULTADOS

El análisis cuantitativo propuesto de la evolución y diversificación de las exportaciones ecuatorianas hacia la CAN se sustenta a partir de 2 enfoques: la concentración del flujo comercial, medida a través del Índice de Herfindahl–Hirschman (IHH), y la composición de la canasta exportadora clasificada por su nivel de complejidad económica.

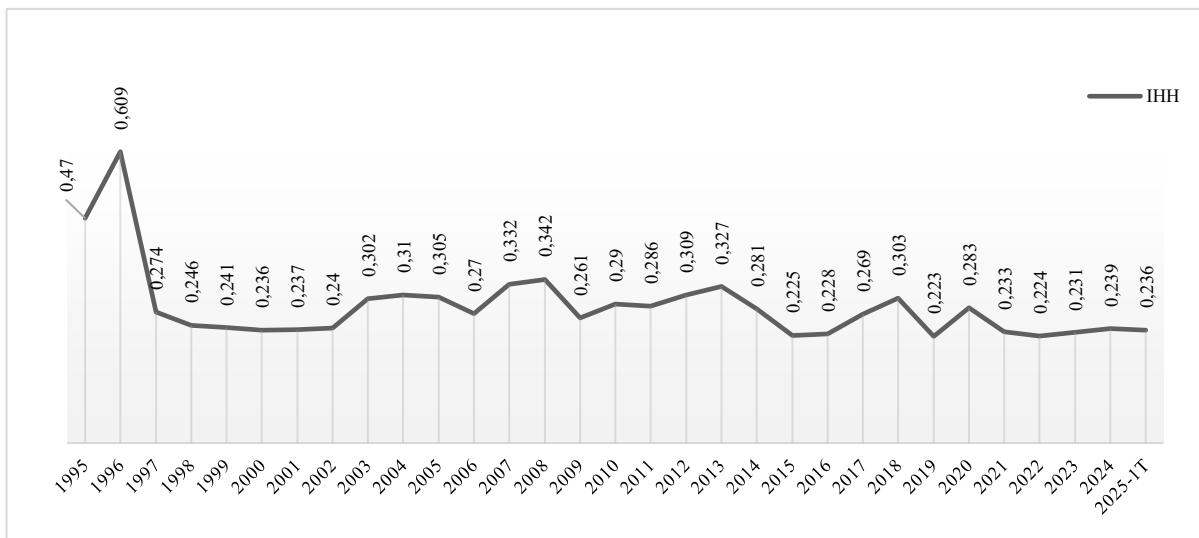
Tabla 1*Concentración de las exportaciones ecuatorianas hacia la CAN (1995-2025 IT)*

Nota. Ante la ausencia de datos del 2025, se emplearon de referencia los boletines informativos emitidos por la CAN hasta el mes de marzo, para calcular el flujo de exportaciones ecuatorianas durante el primer trimestre de 2025. Elaborado con información de la CAN (2025a, 2025b, 2025c, 2025d).

Año	Bolivia	Colombia	Perú	Total	%Bolivia	%Colombia	%Perú	IHH
1995	\$ 3,77	\$ 251,89	\$ 69,27	\$ 324,93	1,16%	77,52%	21,32%	0,470
1996	\$ 4,58	\$ 301,98	\$ 49,31	\$ 355,87	1,29%	84,86%	13,86%	0,609
1997	\$ 5,61	\$ 355,46	\$ 223,66	\$ 584,73	0,96%	60,79%	38,25%	0,274
1998	\$ 6,90	\$ 274,26	\$ 201,36	\$ 482,53	1,43%	56,84%	41,73%	0,246
1999	\$ 6,34	\$ 217,82	\$ 163,16	\$ 387,32	1,64%	56,24%	42,12%	0,241
2000	\$ 6,11	\$ 259,49	\$ 288,54	\$ 554,13	1,10%	46,83%	52,07%	0,236
2001	\$ 5,93	\$ 288,44	\$ 310,83	\$ 605,19	0,98%	47,66%	51,36%	0,237
2002	\$ 4,93	\$ 362,53	\$ 374,51	\$ 741,97	0,66%	48,86%	50,47%	0,240
2003	\$ 5,33	\$ 351,14	\$ 631,15	\$ 987,61	0,54%	35,55%	63,91%	0,302
2004	\$ 7,46	\$ 316,46	\$ 604,80	\$ 928,72	0,80%	34,08%	65,12%	0,310
2005	\$ 8,87	\$ 471,81	\$ 869,09	\$ 1.349,76	0,66%	34,95%	64,39%	0,305
2006	\$ 9,08	\$ 702,40	\$ 1.036,91	\$ 1.748,39	0,52%	40,17%	59,31%	0,270
2007	\$ 13,57	\$ 723,67	\$ 1.505,34	\$ 2.242,58	0,60%	32,27%	67,13%	0,332
2008	\$ 21,30	\$ 769,08	\$ 1.700,26	\$ 2.490,64	0,86%	30,88%	68,27%	0,342
2009	\$ 10,13	\$ 655,48	\$ 920,05	\$ 1.585,66	0,64%	41,34%	58,02%	0,261
2010	\$ 13,55	\$ 784,73	\$ 1.328,61	\$ 2.126,89	0,64%	36,90%	62,47%	0,290
2011	\$ 22,49	\$ 1.022,83	\$ 1.724,18	\$ 2.769,50	0,81%	36,93%	62,26%	0,286
2012	\$ 22,17	\$ 1.054,88	\$ 1.989,35	\$ 3.066,39	0,72%	34,40%	64,88%	0,309
2013	\$ 23,35	\$ 913,05	\$ 1.883,18	\$ 2.819,58	0,83%	32,38%	66,79%	0,327
2014	\$ 25,93	\$ 944,06	\$ 1.575,23	\$ 2.545,22	1,02%	37,09%	61,89%	0,281
2015	\$ 36,48	\$ 781,46	\$ 934,17	\$ 1.752,11	2,08%	44,60%	53,32%	0,225
2016	\$ 31,67	\$ 810,46	\$ 934,23	\$ 1.776,35	1,78%	45,62%	52,59%	0,228
2017	\$ 38,95	\$ 763,22	\$ 1.282,53	\$ 2.084,71	1,87%	36,61%	61,52%	0,269
2018	\$ 37,04	\$ 832,53	\$ 1.615,11	\$ 2.484,68	1,49%	33,51%	65,00%	0,303
2019	\$ 37,29	\$ 855,00	\$ 952,04	\$ 1.844,32	2,02%	46,36%	51,62%	0,223
2020	\$ 29,39	\$ 789,30	\$ 419,17	\$ 1.237,86	2,37%	63,76%	33,86%	0,283
2021	\$ 36,90	\$ 851,88	\$ 618,65	\$ 1.507,43	2,45%	56,51%	41,04%	0,233
2022	\$ 35,68	\$ 976,37	\$ 936,11	\$ 1.948,15	1,83%	50,12%	48,05%	0,224
2023	\$ 35,32	\$ 775,95	\$ 974,81	\$ 1.786,08	1,98%	43,44%	54,58%	0,231
2024	\$ 26,12	\$ 897,28	\$ 1.109,26	\$ 2.032,65	1,28%	44,14%	54,57%	0,239
2025-IT	\$ 4,00	\$ 210,00	\$ 206,00	\$ 420,00	0,95%	50,00%	49,05%	0,236

Facultad de Ciencias Administrativas, Contables y Comercio. Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí. Manta, Ecuador.

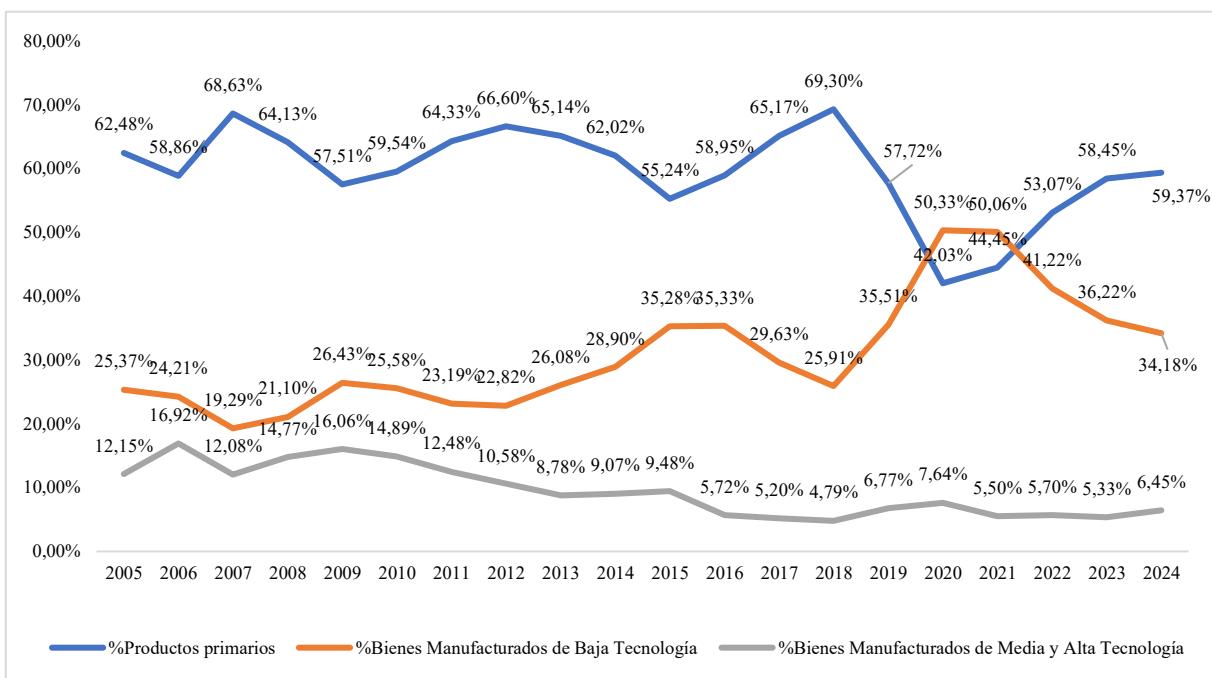
https://revistas.uleam.edu.ec/index.php/business_scienceLicencia de Creative Commons (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0>)

Figura 1*Índice de Herfindahl–Hirschman de Ecuador*

Los resultados mostraron que la estructura exportadora permaneció altamente concentrada durante gran parte del período analizado, entre 1995 y 2014, el IHH se mantuvo por encima del umbral de 0,25, lo que indicó una fuerte dependencia de un número limitado de destinos. Este patrón se explicó por el predominio de las exportaciones a Perú y Colombia, que juntas absorbieron la mayor parte del flujo comercial ecuatoriano, entre 2003 y 2014, las exportaciones a Perú representaron más del 60% del total, alcanzando un máximo del 68,27% en 2008.

Desde 2015, el IHH mostró una ligera disminución y fluctuó entre 0,22 y 0,23, esta moderación respondió a un reajuste en la distribución de las exportaciones entre los dos principales destinos, con una leve reducción en la dependencia respecto a Perú y un incremento en la participación de Colombia, sin embargo, la estructura exportadora mantuvo una dependencia dual, reflejando una relación marginal con Bolivia. La inestabilidad del IHH evidenció que, pese a ciertos períodos de menor concentración, la estructura exportadora ecuatoriana no alcanzó una diversificación sólida ni sostenible, la ausencia de una tendencia sostenida a la baja en el IHH, con valores que en 2024 y 2025-1T se mantuvieron en el rango moderado, sugirió que Ecuador no logró construir una red comercial diversificada en la región, manteniendo una dependencia dual de sus vecinos inmediatos.

Figura 2*Grado de complejidad económica de las exportaciones ecuatorianas a la CAN (2005-2024)*



Nota. Elaborado con información de Trade Map (2025).

El análisis de la complejidad económica de la canasta exportadora ecuatoriana, para el período 2005-2024, proporcionó una explicación clave acerca de los patrones de concentración observados en el IHH. Los datos mostraron que la estructura comercial se mantuvo relacionada con la exportación de productos primarios. A lo largo de casi dos décadas, esta categoría conservó la mayor proporción en el total de las exportaciones, con una participación que fluctuó entre el 55% y el 69% en la mayoría de los años. Este predominio evidenció que la matriz productiva ecuatoriana no ha logrado una transformación estructural que le permita trascender su dependencia de recursos naturales y bienes con bajo valor agregado.

El comportamiento de los bienes manufacturados de baja tecnología resultó interesante, debido a que esta categoría mantuvo una participación significativa, aunque secundaria, que osciló entre el 20% y el 35%. Cabe mencionar que entre 2020 y 2021 su participación aumentó al 50,33% y 50,06% respectivamente, superando por primera vez a los productos primarios. Esta particularidad se atribuyó a la coyuntura de la pandemia, que generó cambios en la demanda regional y en las cadenas de suministro. Sin embargo, esta alteración fue de corta duración, y para 2022 la estructura volvió a su patrón histórico, con los productos primarios recuperando su posición dominante. Este retorno a la normalidad confirmó que el cambio observado no fue el resultado de una estrategia de diversificación a largo plazo, sino la reacción a un evento externo que generó una menor demanda por parte de los países de la CAN de productos primarios.

El componente que más preocupa correspondió al de bienes de media y alta tecnología, con una participación que nunca superó el 17% y en la mayoría de años permaneció por debajo del 10%, es más, en la última década analizada (2015-2024) esta categoría mostró una tendencia regresiva, alcanzando su punto más bajo del 4,79% en 2018, este resultado fue clave, debido a que indica que, a pesar de la integración regional, Ecuador no logró desarrollar una base exportadora sólida en sectores con mayor valor agregado.

Los resultados contradijeron el argumento de que la incorporación en la CAN hubiera impulsado la diversificación y complejidad de las exportaciones ecuatorianas. Por el contrario, revelaron:

Facultad de Ciencias Administrativas, Contables y Comercio. Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí. Manta, Ecuador.

https://revistas.uleam.edu.ec/index.php/business_science

Licencia de Creative Commons (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0>)

1. Una concentración comercial persistente en pocos mercados, básicamente Perú y Colombia.
2. Una estructura productiva primaria, con escasa capacidad para generar bienes complejos.
3. Una fuerte vulnerabilidad ante shocks externos.

Estos hallazgos sugirieron que los obstáculos para la transformación productiva fueron principalmente internos, destacando factores como la falta de inversión en innovación y una estructura económica que privilegia la extracción sobre la manufactura. La integración regional, por sí sola, no fue suficiente para superar estas limitaciones estructurales.

El estudio planteó serias dudas sobre la efectividad del modelo económico ecuatoriano y señaló la necesidad de reformas profundas si el país deseaba construir una base exportadora más diversificada. Los datos demostraron claramente que, después de tres décadas de integración andina, Ecuador continuó dependiendo de productos básicos y mercados tradicionales.

DISCUSIÓN

El análisis sobre la evolución y diversificación de las exportaciones ecuatorianas hacia la Comunidad Andina (CAN) entre 1995–2025 muestra un patrón caracterizado por una alta concentración en mercados y productos, esto ha limitado la posibilidad de consolidar una estructura comercial diversificada y resiliente. El Índice de Herfindahl-Hirschman (IHH) reflejó de forma constante valores superiores a 0,25 entre 1995 y 2014, lo que evidencia una fuerte dependencia de Perú y Colombia, esta situación aumenta la vulnerabilidad Ecuador a shocks externos, como cambios en las políticas regionales o crisis económicas, ya que cualquier perturbación entre estos mercados afecta de forma directa la estabilidad del sector exportador (Paredes et al., 2018), en otras palabras, la economía ecuatoriana carece de la resiliencia necesaria para enfrentar con solidez situaciones adversas en su entorno comercial.

Aunque después de 2015 se observa una reducción moderada en la concentración (con valores entre 0,22 y 0,23), esto no se traduce en una tendencia clara hacia la diversificación. La canasta exportadora siguió dominada en gran parte por productos primarios, que representaron entre el 55% y el 69% de las exportaciones totales en la mayoría de los años analizados. Esta dependencia limita la capacidad del país para construir un sector exportador sólido frente a la volatilidad de los precios internacionales, afectando la estabilidad de los ingresos, la planificación de la inversión pública y el empleo asociado a las exportaciones.

Complejidad del producto y avance tecnológico

El análisis evidencia un progreso limitado en la transición de Ecuador hacia exportaciones de mayor complejidad. La participación de bienes manufacturados con contenido tecnológico medio y alto se mantuvo por debajo del 17% y mostró una tendencia descendente en la última década. Aunque durante la pandemia de COVID-19 (2020-2021) se observó un aumento temporal en las exportaciones de manufacturas de baja tecnología, este comportamiento respondió a cambios coyunturales en la demanda externa más que a una transformación estructural del aparato productivo.

Estos hallazgos muestran desafíos persistentes en la capacidad industrial y tecnológica del país, entre ellos una baja inversión en innovación, adopción de tecnología e investigación y desarrollo, estas limitaciones

afectan la competitividad de Ecuador frente a mercados que exigen productos más sofisticados y de valor agregado, reduciendo también el potencial de generación de empleo especializado y mejor remunerado.

Comercio intracomunitario e integración regional

Dentro de la Comunidad Andina, el comercio intracomunitario se caracteriza por una participación significativa de bienes manufacturados, lo que representa una oportunidad para que Ecuador diversifique su oferta exportadora y aumente el valor agregado de sus productos, sin embargo, el país enfrenta a retos internos como la escasa coordinación público-privada, un desarrollo bajo un desarrollo industrial limitado y una débil articulación intersectorial, lo que impide aprovechar estas oportunidades para generar mayor valor agregado.

Las estadísticas comerciales de comienzos de 2025 reflejan una dinámica mixta en los flujos comerciales intra-CAN, con fluctuaciones en los volúmenes de exportación y diversificación entre los países miembros. La participación de Ecuador continúa siendo menor que la de Colombia y Perú, lo que confirma la necesidad de estrategias más sólidas para impulsar la participación y la competitividad comercial regional, aprovechar plenamente el bloque andino permitiría diversificar destinos, reducir dependencia de productos primarios y fortalecer la presencia de Ecuador en mercados con menor barrera de entrada.

Vulnerabilidades económicas e implicaciones políticas

La persistente concentración en un rango limitado de exportaciones y mercados primarios expone a Ecuador a shocks externos como la volatilidad de los precios de las materias primas y los riesgos geopolíticos, reduce la estabilidad económica del país y limita su capacidad de crecimiento sostenible, esto afecta directamente la estabilidad fiscal, la planificación estatal, la inversión privada y la disponibilidad de divisas, generando ciclos económicos inestables y dependencia prolongada de condiciones extremas.

Los hallazgos enfatizan la urgencia de que los responsables políticos promuevan reformas estructurales dirigidas a desarrollar capacidades industriales, fomentar ecosistemas de innovación y mejorar la infraestructura exportadora. Entre las políticas necesarias destacan: incentivos fiscales para la innovación empresarial; programas de transferencia tecnológica para pymes; fortalecimiento de encadenamientos productivos; ampliación de zonas especiales de desarrollo logístico; diversificación geográfica hacia mercados emergentes como Asia y Medio Oriente; y la creación de las políticas integrales de sustitución estratégica de importaciones para impulsar capacidades nacionales.

Invertir en capacidad tecnológica, investigación y desarrollo, y desarrollo de capital humano es esencial para la que la economía exportadora ecuatoriana dé el salto a niveles más sofisticados, además, la diversificación no debe centrarse no solo en la variedad de productos, sino también en la expansión geográfica de los mercados, incluyendo mercados emergentes fuera del bloque andino, para reducir los riesgos de dependencia.

Deficiencias en el progreso de la diversificación

Los cambios temporales durante la pandemia de COVID-19, como el aumento de la proporción de productos manufacturados de baja tecnología, fueron respuestas a shocks de demanda, más que a cambios estructurales. Una vez que estas perturbaciones remitieron, Ecuador volvió a su composición exportadora tradicional, dominada por productos primarios. Este comportamiento cíclico pone de manifiesto

la fragilidad de la diversificación exportadora de Ecuador y la ausencia de una estrategia de desarrollo sostenible, sin intervenciones de política industrial de largo plazo, la estructura exportadora continuara siendo vulnerable, limitando el crecimiento económico y profundizado de la dependencia de sectores poco dinámicos.

CONCLUSIONES

El análisis de la evolución y diversificación de las exportaciones ecuatorianas hacia la Comunidad Andina (1995 y 2025) demuestra que, aunque los flujos comerciales han crecido y Ecuador mantiene una posición relevante en el bloque, su estructura exportadora continúa concentrada en productos primarios y en mercados limitados (Perú y Colombia). Esta dependencia restringe la resiliencia económica y reduce el aprovechamiento del potencial integrador de la CAN.

El IHH confirma que, durante la mayor parte del periodo, las exportaciones se mantuvieron en niveles altos o moderados, esto muestra que existe poca diversificación limitada en destinos y productos, en 2015 a pesar de la reducción moderada en el índice, la estructura exportadora sigue dominada por bienes de bajo valor agregado y con escasa presencia de manufacturas de alta y media tecnología. Esto refleja un atraso en la generación de ventajas competitivas dinámicas, basadas en la innovación, la investigación y el desarrollo, en consecuencia, persisten las limitaciones internas, como la insuficiente inversión en investigación y desarrollo, la débil articulación entre los sectores público y privado, y las políticas industriales poco orientadas a fomentar la diversificación productiva.

Por último, el estudio subraya la urgente necesidad de replantear la política comercial y productiva del Ecuador desde una perspectiva integral y de largo plazo que involucre a los distintos actores económicos. Se requiere fomentar una mayor inversión en innovación tecnológica, fortalecer la infraestructura exportadora y promover encadenamientos productivos que incluyan sectores con mayor potencial tecnológico y de valor agregado, se recomienda implementar incentivos fiscales destinados a empresas que desarrollen bienes con mayor contenido tecnológico, creación de fondo de financiamiento e innovación para proyectos agroindustriales y manufactureros, y programas de certificación y calidad que faciliten el acceso a mercados internacionales. Asimismo, es fundamental promover planes de cooperación productiva dentro de la CAN, orientados a fortalecer los regionales y consolidar la participación de Ecuador en las cadenas de valor andinas, a esto debe sumarse la negociación de acuerdos comerciales con mercados extrarregionales con el fin de ampliar la demanda, y reducir la dependencia de los destinos tradicionales.

REFERENCIAS

- Acosta , E., Villares, H. y Guerrero, W. (2024). Diversificación de las exportaciones de bienes de Ecuador. ¿Se han producido cambios? *Sociedad & Tecnología*. <https://doi.org/10.51247/st.v7i1.404>
- Alban, G. P., Arguello, A. E. y Molina, N. E. (2020). Metodologías de investigación educativa (descriptivas, experimentales, participativas, y de investigación-acción). *Recimundo*, 4(3), 163-173.
- Arévalo Morocho, D. I., Maldonado Mora, L. D. y Pizarro Romero, K. H. (2024). Análisis espejo en las exportaciones de los productos más importantes de Ecuador y Perú 2018-2022 y su incidencia en la Balanza Comercial de la CAN. *593 Digital Publisher CEIT*, 9(6), 1025-1037. <https://doi.org/10.33386/593dp.2024.6.2374>

- Armenta, J., Valenzuela, L. y Parra, L. (2022). Análisis de la concentración de las exportaciones de México a través del índice de Herfindahl-Hirschmann: 1993-2018. *Revista conjeturas sociológicas*, 10(29), 1-28. <https://revistas.ues.edu.sv/index.php/conjsociologicas/article/view/2498>
- Armijos, B. M. (2021). Análisis de la concentración del mercado del sector agrícola en el Ecuador. Período 2015 – 2019. *Cumbres*, 7(1), 55-66. <https://doi.org/10.48190/cumbres.v7n1a5>
- Belbali, A., Belbali, A., Gasmi, M. A., Ouldbahammou, S., Yousfat, A. & Azizi, A. O. (2024). Measuring and Analyzing Economic Diversification Using the Herfindahl-Hirschman Index. *European Economic Letters*, 14(3). <https://eelet.org.uk/index.php/journal/article/view/2078/1864>
- Boza, S., Muñoz, J., Núñez, A. y Díaz-Lanchas, J. (2020). *Dinámica de las exportaciones frutícolas chilenas desde una perspectiva regional (2008-2018)*. <https://doi.org/10.4067/S0719-38902020005000103>
- Comunidad Andina de Naciones. (2025). *Estadísticas de Comercio Exterior*. https://www.comunidadandina.org/uploads/55-anos-de-integracion-comercial_anexos.xlsx
- Comunidad Andina de Naciones. (2025). *Estadísticas de Exportaciones intra y extra comunitarias - Enero 2025*. <https://www.comunidadandina.org/DocOficialesFiles/DEstadisticos/SGDE1089.pdf>
- Comunidad Andina de Naciones. (2025). *Estadísticas de Exportaciones intra y extra comunitarias - Febrero 2025*. <https://www.comunidadandina.org/DocOficialesFiles/DEstadisticos/SGDE1090.pdf>
- Comunidad Andina de Naciones. (2025). *Estadísticas de Exportaciones intra y extra comunitarias - Marzo 2025*. <https://www.comunidadandina.org/DocOficialesFiles/DEstadisticos/SGDE1091.pdf>
- Da Ponte, I. (2021). *¿Los acuerdos comerciales diversifican las exportaciones? El caso chileno* [Tesis Doctoral, Instituto de Estudios Internacionales Universidad de Chile]. <https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/184554>
- Del Rosal, I. (2018). Export diversification and export performance by destination country. *Bulletin of Economic Research*, 71(1), 1-17. <https://doi.org/10.1111/boer.12181>
- Durán Lima, J., Cracau, D. y Saeteros, M. (2018). *Integración productiva en la Comunidad Andina Cadenas de valor entre Colombia y el Ecuador*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43360/1/S1701270_es.pdf
- International Finance Corporation. (2025). *Trade Finance in Central America and Mexico: A study of Guatemala, Honduras, and Mexico*. <https://www.ifc.org/content/dam/ifc/doc/2025/trade-finance-in-central-america-and-mexico.pdf>
- Krivka, A. (2016). On the Concept of Market Concentration, the Minimum Herfindahl-Hirschman Index, and Its Practical Application, *Panoeconomicus*, 63(5), 525-540. <https://doi.org/10.2298/PAN140407025K>
- Macha, R. (2021). Las exportaciones peruanas y el nivel de concentración de los mercados de destino periodo 2005-2019. *Revista Economía y Administración*, 12(2). <https://doi.org/10.5377/eya.v12i2.12968>
- Márquez, S. M. (2016). Diversificación de la estructura exportadora de la Comunidad Andina: análisis a través del índice Herfindahl-Hirschmann. *Economía*, XLI(42), 77-104.

- Masunda, S. (2020). Export Diversification Effects of Aid for Trade in sub-Saharan Africa. *Journal of African Trade*, 7(1), 29-36. <https://doi.org/10.2991/jat.k.201203.001>
- Mather, R. A. (2017). *Determinants of Diversification: A Study of Ecuadorian Exports*. University of Minnesota, Twin Cities. <https://www.minneapolisfed.org/-/media/files/mea/contest/2017papers/matherryan1.pdf>
- Montes, J., Arbulú, M., Guzmán, M., Paredes, A., Cruz, L., Farfán, G., . . . Blas, J. (2024). Diversification of Export Markets: A Literature Review. *Journal of Educational and Social Research*, 14(5), 260-275. <https://doi.org/10.36941/jesr-2024-0137>
- Paredes, A. J., Ruíz, P. L. y Apolinar, C. R. (2018). Estimación del Índice de Herfindahl-Hirschman para la Comunidad Andina de Naciones 1995 – 2015. *Revista Territorio y Desarrollo*, 02, 58–74. revistaterritorioydesarrollo.com/index.php/ojs3/article/view/24
- Quezada, J. I. y Pinargote, L. M. (2025). Impacto de la diversificación de mercados en el crecimiento económico sostenible de Ecuador. *Revista Instituto Superior Tecnológico Vicente Rocafuerte*, 1(1).
- Quiñónez Caicedo, L. N., Quiñónez Cabeza, B. M., Custode Quiñónez, J. A. y Rodríguez Lara, J. J. (2021). Diversificación geográfica de las exportaciones de mango ecuatoriano. *Revista de ciencias sociales*, 27(3), 432-442. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8081782>
- Trade Map. (2025). *Comercio bilateral entre Ecuador y Comunidad Andina*. <https://acortar.link/umHdtN>
- Vidal, G. T. (2022). Enfoque cuantitativo: taxonomía desde el nivel de profundidad de la búsqueda del conocimiento. *Llalliq*, 2(1), 13–27. <https://doi.org/https://doi.org/10.32911/llalliq.2022.v2.n1.936>